



**MUNICIPIUL SUCEAVA**

**B-dul 1 Mai nr. 5A, cod: 720224**

**www.primariasv.ro, primsv@primariasv.ro**

**Tel: 0230-212696, Fax: 0230-520593**

---

**PROCES VERBAL  
încheiat astăzi 29 octombrie 2015**

**Dl. Monacu** – **președintele de ședință** declară deschise lucrările ședinței ordinare a Consiliului Local al municipiului Suceava convocata în baza Dispoziției Primarului nr. 3090/23.10.2015 pentru data de 29.10.2015, ora 14,<sup>00</sup> în sala de ședințe a Consiliului Local al municipiului Suceava și informează că sunt prezenți 21 consilieri locali .Lipsește motivat d-nii. consilieri locali Mocanu Vasile si Roibu Dan Marcel.

La sedinta participă: dl. Primar Ion Lungu, dl. Viceprimar Ovidiu Doroftei, dl. Viceprimar Lucian Harsovschi, dl. Secretar al municipiului Ioan Ciutac, d-na Vaideanu Elisabeta-director Directia buget, dl. Cerlinca Florin- Director Directia Generala Tehnica si de Investitii , dl. Jitariuc Mihail- director Directia patrimoniu, d-na Bujorean Violeta –sef serviciu acte administrative, relatii publice, circulatia si pastrarea documentelor , dl. Iftimie Paul – sef Serviciu contencios, administrativ, juridic

Mai participa reprezentanti ai presei scrise și ai televiziunilor locale .

**Dl. Monacu, președintele de sedinta , supune la vot ordinea de zi a sedintei**

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 24.09.2015, 08.10.2015;
2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor si taxelor locale, precum și a taxelor speciale, pentru anul 2016 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor Municipiului Suceava pentru trimestrul III al anului 2015, pe cele două secțiuni: Secțiunea de funcționare și Secțiunea de dezvoltare - inițiator Primarul municipiului Suceava;
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Local al municipiului Suceava pentru anul 2015 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
5. Proiect de hotărâre privind modificarea Listei de investiții aferentă Bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii 2015 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru Parohia „Sfântul Nicolae” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru Parohia „Sfântul Dumitru” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexelor 1 și 4 la proiectul „Promovarea fotbalului sucevean” al Clubului ACS Rapid CFR Suceava, aprobat prin HCL nr. 143/14.05.2015, respectiv „Formular de cerere de finanțare” și „Bugetul de venituri și cheltuieli” - inițiator Primarul municipiului Suceava;
9. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația Culturală „Friedrich Schwartz” Brașca, Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
10. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația „Societatea de Științe Filologice din Bucovina” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
11. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația „Curcubeul Succesului” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
12. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 și a art. 6 din Contractul nr. 251421/07.04.2015 pentru asigurarea unor cheltuieli de natura cheltuielilor de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru

- baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile sanitare de învățământ, aprobat în baza HCL nr. 71/26.03.2015 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
13. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii financiare a normei de hrană acordată personalului Poliției Locale Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
  14. Proiect de hotărâre privind decontarea cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice și personalului didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat care nu dețin locuință pe teritoriul municipiului Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
  15. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului – cadru aprobat prin HCL nr. 19/29.01.2015 privind acordarea de facilități pentru transportul public local și aprobarea contractului – cadru de acordare a subvenției pentru transportul public local de călători - inițiatori: Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;
  16. Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de atribuire a autorizațiilor taxi disponibile pentru transportul de persoane în regim de taxi - inițiatori: Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;
  17. Proiect de hotărâre privind instituirea unor restricții și reglementări rutiere în zona centrelor comerciale de la Calea Unirii și alte măsuri necesare fluidizării traficului rutier – inițiatori: Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu, Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;
  18. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 288/27.11.2014 privind desemnarea reprezentanților în Consiliile de Administrație ale centrelor bugetare din învățământul preuniversitar de stat din municipiul Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
  19. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Școlii Gimnaziale „Natanael” Suceava în Liceul „Natanael” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;
  20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu pentru construire hală de depozitare și comercializare echipamente tehnologice, pe teren proprietate privată – Solicitanți: Livadaru Lucian Mircea, Livadaru Magda și Mechetei Alexandru - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;
  21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul de urbanism aferent pentru construirea unui cartier de locuințe și funcțiuni complementare locuirii cu regim mic de înălțime pe teren proprietate privată în suprafață totală de 5.782 mp, situat în zona Aleea Dumbrăvii – Solicitanți: Negrea Nicușor – Alexandru, Sîsiac Marius Alexandru, Alexandrovici Cazimir și S.C. Masterdom Profil S.R.L. - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;
  22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul de urbanism aferent pentru parcelarea suprafeței de 5.000 mp. teren identic cu parcela cadastrală nr. 37689 și construirea de locuințe cu regim mic de înălțime, pe teren proprietate privată situat pe strada Gheorghe Doja, nr. 106 – Solicitanți: Pedrazzini Giussepe și Pedrazzini Angela - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;
  23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul de urbanism aferent pentru construirea unui bloc de locuințe cu două tronsoane cu regim de înălțime D+P+5E și D1+D2+P+4E, sistematizare verticală, împrejmuire, branșamente / racorduri, pe teren proprietate privată în suprafață de 2.265 mp. - Solicitant: S.C. Ucasy Biuldars S.R.L. - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;
  24. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii de către Municipiul Suceava a unui spațiu în vederea distribuirii alimentelor din stocurile Uniunii Europene - inițiator Primarul municipiului Suceava;
  25. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât locuința, situat în Suceava str. Nicolae Bălcescu nr. 2 - inițiator Primarul municipiului Suceava;

26. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației constând în doua parcele de teren în suprafața de 210 mp. și 317 mp. situate în Suceava, Cartier Itcani, str. Grigore Alexandru Ghica nr. 122 - inițiator Primarul municipiului Suceava;
27. Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din domeniul public al municipiului Suceava în domeniul privat al municipiului Suceava, bunuri ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare încheiat între Asociația Județeană de apă și canalizare Suceava și operatorul S.C. ACET S.A. Suceava, în vederea scoaterii din funcțiune și a valorificării - inițiator Primarul municipiului Suceava;
28. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului pentru concesiunea fără licitație publică a unei parcele de teren proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, str. Mărășești nr. 32, în vederea extinderii unui spațiu de locuit cu un windfang și o rampă de acces pentru o persoană cu deficiența locomotorie gravă - inițiator Primarul municipiului Suceava;
29. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului pentru concesiunea fără licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului Suceava, situat în Suceava, str. Zamcei nr. 37, pentru extinderea unui spațiu de locuit cu un windfang (9 mp.) și scări de acces (2mp.) în vederea schimbării destinației acestuia în spațiu prestări servicii (salon de înfrumusețare) - inițiator Primarul municipiului Suceava;
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului de invitație și de declarație necesare pentru înscrierea datelor în registrul agricol - inițiator Primarul municipiului Suceava;
31. Proiect de hotărâre privind actualizarea numărului de personal și a statutului de funcții pentru Primăria municipiului Suceava, a numărului de personal și a statutului de funcții pentru Direcția Generală a Domeniului Public și a statutului de funcții al Direcției de Asistență Socială - inițiator Primarul municipiului Suceava;
32. Raportul Comisiei Locale de Ordine Publică înregistrat la Consiliul Local al municipiului Suceava sub nr. 247/20.10.2015;
33. Adresa Consiliului Județean Suceava nr. 19850/07.09.2015 înregistrată la Primăria municipiului Suceava sub nr. 27.037/16.09.2015;
34. Diverse.

VOT – Da-21 voturi

Se supune la vot ordinea de zi suplimentara.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea platii sumei de 1.042.544 lei pentru acoperirea pierderilor reale înregistrate în luna septembrie 2015 pentru desfasurarea activitatilor de transport și distributie a energiei termice ale SC Termica SA - inițiator Primarul municipiului Suceava
2. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către institutia de spectacole Teatrul municipal „Matei Visniec Suceava” a unor spatii din incinta imobilului situat in Suceava , str. Dragos Voda nr.1- inițiator Primarul municipiului Suceava
3. Proiect de hotărâre privind Reteaua scolara a unitatilor de învățământ particular preuniversitar din municipiul Suceava , pentru anul scolar 2015-2016- inițiator Primarul municipiului Suceava

**DI. Barba** – întreaba daca punctele de pe ordinea de zi suplimentara au aparut in ultimul moment, domnia sa facand referire la proiectul de hotarare privind reseaua scolara

**DI. Primar**-proiectul cu suportarea pierderilor pe luna septembrie pentru SC Termica SA a fost adus in cursul zilei de ieri .Proiect cu teatrul “Matei Visniec” nu poate fi inregistrat la Registrul Comertului fara o hotarare a Consiliului Local prin care sa se precizeze ca a fost dat in administrare acest spatiu .Al treilea proiect in scris pe ordinea de zi se refera la actualizarea retelei de invatamant privat , ca urmare a faptului ca au mai aparut niste retele de invatamant privat si in aceasta dimineata au fost solicitari in acest sens

VOT- Da-20 voturi  
Abt-1 vot

**Punctul 1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 24.09.2015, 08.10.2015;**

**Se supune la vot punctul 1.**

#### **VOT-Da-21 voturi**

**Punctul 2. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale, precum și a taxelor speciale, pentru anul 2016 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI. Primar-**taxele și impozitele locale nu vor fi majorate în 2016, vor fi la nivelul anului 2015, la fel cum a fost și în ultimii 7 ani. Noul Cod Fiscal este foarte stufos, dar și foarte interpretabil, pentru că vine cu niste notiuni noi.

Taxele și impozitele locale, cele de baza nu au fost majorate, domnia să facând în primul rând referire la impozitul pe clădiri pentru persoane fizice. S-a încercat păstrarea unui echilibru la valorile absolute pentru că au fost modificate marjele în Codul Fiscal. În acest sens domnia să exemplifica – pentru o garsoniera pentru anul 2015 s-a plătit 65 lei, iar în 2016 se va plăti 64 lei, la un apartament cu 2 camere s-a plătit 116 lei în 2015 și tot atât în 2016, pentru un apartament cu 3 camere s-a plătit 155 lei în 2015 și tot atât în 2016, pentru un apartament cu 4 camere 194 lei în 2015 și 193 lei în 2016.

Un alt capitol important îl reprezintă impozitele și taxele pentru persoanele juridice, pentru care în bugetul anului în curs avem 1,5%, iar acum legea prevede între 0,08 și 1,3%. Primăria a propus 1,3% plus un aditional de 5,385% majorare, astfel încât să avem tot 1,5% la valoarea de impozitare la impozitul pe clădiri.

La lit "c" din art.1 mergând pe ideea că în aceste locuințe nerezidențiale există situații unde persoanele au afaceri de tip "persoana fizică" să se majoreze tot la 1,5% cât ar plăti acea persoană pe o persoană juridică în ideea de a determina pe cel care are o afacere pe persoană fizică să treacă pe persoană juridică. Doar că, cu toate discuțiile care au avut loc la Ministerul Finanțelor, consideră că legea este prost întocmită, precizând în acest sens că garajele apar la cap. locuințelor nerezidențiale. Pentru că din acest an nu se mai plătește pentru prima, a doua, a treia clădire cum era până în acest an, respectiv 65%, 150%, 300%, au fost introduse aceste notiuni de nerezidențial sau mixt. Facând niste analize, chiar dacă apar pe persoane fizice spații comerciale, hale, hoteluri, apare această categorie de garaje și apare o anomalie, o persoană ar trebui să plătească aproximativ 150 lei pentru un apartament și 500 lei pentru garaj. Din acest motiv rectifică lit. "c" cu valoarea de impozitare de 0,2% minimul prevăzut de lege cu toate consecințele din acest articol.

Solicita păstrarea acestor propuneri din proiect și atenție pentru a se respecta valoarea minimă din lege

Bonificatiile sunt aceleași ca și anul trecut, respectiv 10% pentru impozitul de clădiri persoane fizice, 10% pentru același tip de impozit pentru persoane juridice, 10% pentru teren persoane fizice și juridice, 10% pentru mijloace de transport persoane fizice și juridice, cu condiția că aceste plăți să se facă până la data de 31.03.2016.

Comisia de tineret-discuții în plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

**DI. Aramescu-**trebuie precizat că a fost eliminată taxa suplimentară pentru o locuință auxiliară (a doua sau a treia), dar în schimb Codul Fiscal impune niste marje pentru taxe și impozite, respectiv între 0,2 și 1,3. Trebuie precizat că acestea au fost dublate pentru că până în acest an se plătea 0,1%. Locul de domiciliu îl reprezintă clădirea rezidențială și pentru cei care mai dețin o clădire, aceasta va fi încadrată la clădiri nerezidențiale, de aceea propune să fie stabilit procentul de 0,2 în loc de 0,3. Înțelege că primăria funcționează din plățile încasate din taxe și impozite, dar consideră că nu trebuie împovărat cetățeanul. Conform art.489, consideră că trebuie realizat un studiu asupra societății, a potențialului financiar, economic, social și geografic care va fi luat în calcul la stabilirea impozitelor și taxelor locale.

**DI. Primar-**domnia să a propus modificarea procentului la art.1 lit."c", respectiv 0,2% și va pica și art "a" de la art.3

**DI. Aramescu-**la art.1 lit. "d1" -clădirile rezidențiale, precizează că există persoane care dețin afaceri mici în apartamente. Pentru acestia legea permite între 0,08 și 0,2. Propune un procent de 0,1.

**Dl. Harsovschi**-doreste sa stie care este impactul bugetar ca urmare a reducerii de la 1,3 la 0,2 % pentru cladiri nerezidentiale , dar si pentru garaje unde sumele se dubleaza pentru ca in loc de 0,1 % se va plati 0,2 % . Doreste sa stie daca cresterea de 0,1 % la 0,2 % este absolut necesara.

**Dl. Primar**- precizeaza ca acest procent este prevazut de lege

**Dl. Harsovschi** – la cladiri nerezidentiale detinute de persoane juridice la “d3” se precizeaza ca valoarea cotei este de 0,4 % din valoarea impozabila .

**Dl. Secretar** -aceasta cota este stabilita clar de lege si nu poate fi modificata

**Dl. Harsovschi** – solicita un raspus cu privire la sumele ce urmeaza a fi incasate cu 0,2 % si cat se va incasa cu 0,1 % si la “d2” si ce reprezinta in calcule procentul de 0,1 % .

**Dl. Primar** -daca se discuta in indici nu se ajunge nicaieri . La momentul la care s-au facut calcule si estimari s-a incercat sa se discute in valori absolute , precizand ca s-a luat minimum din lege . In ceea ce priveste solicitarea d-lui Harsovschi cu privire la aplicarea acelor procente , domnia sa precizeaza ca suma este de aproximativ 1.000.000 lei . Constientizeaza faptul ca cetatenii au probleme si greutati , dar precizeaza ca aceasta este situatia. Domnia sa a fost foarte atent la cel putin 2 , 3 categorii de taxe si impozite locale pe care le plateste toata lumea , respectiv impozitul pe cladiri, terenuri si masini. Restul sunt alte interpretari din lege care nu au corespondent in vechiul Cod fiscal si pentru care nu s-a putut face o aproximare. Masa credala care o estimeaza primaria se incaseaza, dar din pacate daca se va ajunge la o executie de 60 % buget executat suma va fi de 550.000 lei in loc de 1.000.000 lei .

**Dl. Barba** -intreaba care sunt taxele si impozitele care cresc ca urmare a modificarilor legislative

**Dl. Primar**-s-a incercat ca taxele si impozitele locale importante sa nu creasca , restul sunt spete aparute in lege care nu au mai fost in anii trecuti si mentioneaza ca sunt multe care sunt definite altfel.

**Dl. Monacu**-precizeaza ca toate taxele sunt importante indiferent de numarul cetatenilor afectati de acestea .

**Dl. Primar**-daca se discuta de impactul economic taxele de referinta sunt cele pe proprietate

**Dl. Monacu**-Consiliul Local nu se ocupa doar de impactul economic , trebuie sa existe interes si pentru situatia cetatenilor din municipiu . In momentul in care o taxa se majoreaza de 7 ori considera ca este prea mult chiar daca aceasta afecteaza doar o singura persoana din municipiu . De exemplu la punctul “d2” exista o majorare de la 0,7 la 1,3 si chiar daca este majorata de 2 ori tot considera ca este mult .

**Dl. Aramescu** -contributia la bugetul local dupa cum arata noul Cod fiscal va fi pe plus si trebuie luata o decizie in functie de actuala legislatie .

**Dl. Onofrei**-precizeaza ca nu va vota acest proiect pentru faptul ca detine cu chirie un garaj pentru care a fost in conflict de interese cu ANI si atentioneaza colegii din Consiliul local ca au aparut si societati care au sediu in apartamente si ca urmare a acestui fapt sa fie atenti cum voteaza pentru a nu intra in conflict de interese cu ANI .

**Dl. Harsovschi** -intreaba cate taxe cresc, ca urmare a faptului ca noul Cod Fiscal permite o limita inferioara mai mare ca in trecut . Trebuie precizat cetatenilor ca aceste taxe nu cresc din cauza Consiliului Local ci ca urmare a prevederilor din noul Cod Fiscal .

**Dl. Primar**-s-au urmarit in special taxele care au impact la fundamentarea bugetului local , ca pondere aproximativ 90 % din taxele si impozitele locale nu cresc , diferenta fiind greu de estimat si de cuantificat

**Dl. Grosar** -reiese din discutii ca nu au fost suficient de multe zile pentru aprofundarea acestui proiect de hotarare . Considera ca acesta mai trebuie discutat, dupa care sa se vina cu o forma mult mai asumata. Considera ca nu se va sti niciodata care societati au sau nu sedii in apartamente . Considera ca inca nu se poate ajunge la o conculzie care sa nu afecteze categorii largi de populatie, de aceea propune retragerea proiectului de hotarare de pe ordinea de zi sau amanarea pentru o sedinta extraordinara .

**Dl. Primar**-precizeaza ca termenul limita de adoptarea a hotararii este data de 7 noiembrie 2015

**Dl. Girigan**-populatia municipiului ar trebui informata cu privire la valoarea taxei de impozitare, respectiv procentul pe care il stabileste Consiliul Local si care se aplica la valoare de impozitare a cladirilor . Fiecare cetatean are dreptul sa-si faca reevaluarea valorii de impozitare daca in ultimii 5 ani ( la anul de referinta 2016 ) nu are un raport de evaluare autorizat , pentru ca s-ar putea sa se faca impozitarea la valori mai mari decat cea valoarea reala .

**Dl. Monacu** -acest lucru ar reprezenta o gura de oxigen pentru evaluatori

**Dl. Doroftei** -a retinut cel puțin 2 situații care intradevar produc confuzii . Ii aminteste d-lui primar ca a făcut o afirmație , respectiv faptul ca taxele si impozitele locale nu vor crește . In acest moment este in discutie “un proiect de hotarare pe care o lege perfida ne duce in situatia sa majoram aceste taxe si impozite . Daca stam sa dezbatem cate taxe vor fi majorate si in ce quantum si cu ce efect si cu ce impact bugetar , evident ca ne va lua foarte mult timp. Adineauri s-a pronuntat o suma aproximativ 1.000.000 lei , e mult e puțin 1 .000.000 lei pentru Suceava ? In conditiile in care pe ordinea de zi suplimentara tocmai avem de votat 1.000.000 lei contravaloarea pierderilor de la SC Termica SA .pentru o luna “.

Pe de alta parte persoanele fizice ajung in situatia in care vor trebui sa mai consume niste resurse financiare in conditiile in care le este greu oricum sa-si achite taxele si impozitele locale . Vor trebui sa mai cheltuiască aproximativ 400 lei sau 500 lei contravaloarea unui raport de evaluare pentru ca nu se incadreaza in cei 5 ani. Conform prevederilor legale cei care de exemplu au cumparat un apartament in urma cu 6 ani vor trebui sa-si faca un raport de evaluare . Considera ca aceasta lege urmareste “sa jumuleasca de pe buzunarul fiecarui cetatean in parte cat mai multi bani.” Propune o analiza atenta a acestui proiect pentru a putea veni in fata sucevenilor cu explicatii asupra impactului , a quantumului total estimat si unde se mai poate modifica , pentru ca legea ne obliga sa majoram taxele si impozitele locale.

**Dl. Prorociuc** -ii solicita d-lui Secretar sa precizeze care este situatia persoanelor care au in una dintre camerele unui apartament sediul unei societati comerciale . Considera ca in legatura cu acest aspect ar trebui sa existe si un punct de vedere a ANI si intreaba daca consilierii locali care sunt in acesta situatie pot vota acest proiect de hotarare .Domnia sa precizeaza ca se gaseste in aceasta situatie si doreste sa stie daca este legal sa voteze acest proiect.

**Dl. Secretar** -speta la care a facut referire dl. Onofrei era diferita , domnia sa avand un contract de inchiriere pentru un garaj si precizeaza ca in ceea ce priveste proiectul in discutie este perfect legal si consilierii locali il pot vota.

**Dl. Aramescu** -codul fiscal precizeaza limite minime si maxime pentru taxele si impozitele locale . Trebuie doar sa se ia o decizie in ceea ce priveste stabilirea acestora intre cele doua limite .

**Dl. Primar**-desi a fost aproape o saptamana termen pentru analiza acestui proiect , propune o sedinta extraordinara pentru data de 4 noiembrie 2015 ora 12,00 pentru discutarea acestui proiect . Va fi discutat si un proiect legat de termoficare pentru angajarea unui credit . Retrage acest proiect de hotarare de pe ordinea de zi , urmand ca in sedinta de miercuri 4 noiembrie 2015 , ora 12,00 sa fie repus in discutie.

Solicita stabilirea unei zile in care acest proiect sa fie dezbatut in vederea aprobarii in sedinta de miercuri.

**Dl. Harsovschi** – nu a inteles din discutia consilierilor PNL ca acestia sa fi cerut retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi . Daca au fost niste discutii pe marginea acestui proiect si s-au adresat niste intrebari este normal dar acest lucru nu inseamna ca acesta nu a fost studiat si ca doresc retragerea lui de pe ordinea de zi. Considera ca dl. primar a dat curs unei solicitari a consilierilor PSD .

**Dl. Primar**-precizeaza ca nu a spus asa ceva

**Dl. Doroftei**-asa se intelege , respectiv faptul ca s-a dat curs unei solicitari venite din partea consilierilor PSD . Trebuie precizat ca un guvern PSD a promulgat aceste hotarari .

**Dl. Vornicu** -in cazul in care miercurea viitoare consilierii locali se vor intalni in sedinta extraordinara pentru discutarea acaestui proiect solicita d-lui primar sa studieze cu atentie marja inferioara permisa de Codul Fiscal pentru absolut toate taxele, indiferent ca se refera la 2%, 1 % , 0,1 % ori la 90 % dintre cetateni .

**Dl. Monacu** -chiar si in aceste conditii bugetul este in crestere

**Dl. Barba** -intreaba ce categorii de taxe si impozite sunt afectate ca urmare a modificarii Codului Fiscal si precizeaza ca nu este de acord cu abordarea conform careia e vorba doar de cateva taxe . Intuieste ca aceste taxe se refera la persoanele juridice sau la mediul de afaceri . O taxa crescuta de 2 ori afecteaza sau descurajeaza mediul de afaceri , lucru cu care domnia sa nu este de acord.

**Dl. Grosar**-grupul PSD din cadrul Consiliului Local sustine quantumul cel mai mic , dar doreste sa stie si ce inseamna acest lucru exprimat in bani, respectiv daca se plateste mai mult sau nu.Trebuie lamurita si legalitatea votarii de catre consilierii care au domiciliul in municipiul Suceava a acestui proiect , acesta fiind unul dintre motivele pentru care s-a solicitat amanarea acestui proiect .

**Punctul 3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetelor Municipiului Suceava pentru trimestrul III al anului 2015, pe cele două secțiuni: Secțiunea de funcționare și Secțiunea de dezvoltare - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - chiar dacă sumele par mici la execuția bugetară respectiv 60,85 % la venituri la data de 30.09.2015, pe secțiuni 77,19 % la partea de funcționare 30,76 la partea de dezvoltare, comparativ cu aceeași perioadă a anului trecut veniturile totale ale municipalității au crescut cu 24 %. S-a încasat mai mult cu 365 miliarde lei la 30.09.2015 comparativ cu aceeași dată a anului 2014. La venituri proprii s-a încasat cu 80 miliarde lei mai mult comparativ cu 30.09.2014. Capitolul unde s-au încasat taxe și impozite mai puțin, aproximativ 30 miliarde lei sunt la impozite pe proprietate față de anul trecut.

Pe total la partea de cheltuieli se mențin aceste cifre, 76,93 % pentru secțiunea de funcționare 29,75 % la secțiune de dezvoltare, iar pe componente învățământul are 42,15 %, combustibil și energie 10,42 %, transportul 12,54%. Bugetul la data de 30.09.2015 comparativ cu aceeași perioadă a anului trecut este mai mare cu 40 %. Dacă încasarile din acest an ar fi fost raportate la un buget ca cel din anul trecut, am fi fost cu încasarile la aproximativ 75 % din buget. Își exprimă speranța că până la sfârșitul anului se vor mai face încasări și precizează că este o situație foarte delicată la agenții economici, din cauza faptului că în medie a apărut o discuție conform căreia cei care nu vor plăti impozite și taxe locale vor fi scutiți de plata penalităților până la data de 31.03.2016. În ansamblu, execuția bugetară este mai mare cu 24 % față de anul trecut la total venituri și 95% la veniturile proprii.

Se dorește în continuare majorarea schemei de personal de la serviciul de executări silite, în ședința trecută s-a majorat numărul de personal.

**Comisia de tineret-discuții în plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotărâre.**

**Dl. Harsovschi** - la începutul anului s-a votat un buget de dezvoltare și mulțumeste pentru acest lucru pentru că se vede în ceea ce se întâmplă în municipiu, sunt foarte multe investiții, foarte multe reabilitări. În raportul acestui proiect se precizează - "pondera plăților la secțiunea dezvoltare este în creștere cu 10,52 % față de anul trecut datorită susținerii proiectelor de investiții.

**Dl. Tataranu** - dl. Primar a precizat că procentul de încasare este de aproximativ 60 % și că acest procent mic provine tocmai din neincasarea impozitelor de proprietate. Atrage atenția că la punctul anterior s-a avut în vedere o majorare tocmai a acestor impozite. Întreabă dacă în condițiile majorării acestor impozite peste nivelul minim al Codului fiscal, dublat de către guvern și unde mai intervine și primăria cu încă o dublare, este posibil ca în cursul anului următor procentul de încasare să fie mai mare?

**Dl. Primar** - menționează că sunt niște categorii care nu erau în legea veche care necesită discuții. În ceea ce privește impozitul pe clădiri pentru persoane juridice procentul este de 1,5 % la fel ca și în anul 2015 și că în urma cu 7 ani.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

**VOT – Da-21 voturi**

**Hotărârea a fost adoptată.**

**Punctul 4. Proiect de hotărâre privind rectificarea Bugetului Local al municipiului Suceava pentru anul 2015 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** - se discută în primul rând de suma de 800.200 lei pentru salariile personalului din învățământ. Precizează că acești bani nu ajung până la sfârșitul anului, dar vor mai fi rectificări, bugetul pentru salariile profesorilor fiind alocat de la guvern. Acești bani au fost rectificați pe capitole respectiv salarii de bază, contribuții pe asigurări, somaj, etc și rectificări cu plus și minus între unitățile de învățământ, astfel încât pe data de 10 noiembrie toate unitățile de învățământ să-și poată lua integral salariile. Mai sunt solicitări de la școli pentru cheltuieli materiale, în lista ce este anexată proiectului de hotărâre.

In cursul zilei de ieri a venit o adresa de la Colegiul "Petru Musat" unde sunt cateva problema . In aceasta locatie functioneaza si Seminarul Teologic si caminul cu persoanele asistate social . Din aceasta cauza exista o solicitare de majorare a cheltuielilor pentru cap. incalzire, iluminare , forta motrica 70.000 lei , reparatii curente pentru acel camin 80.000 lei .

La Scoala nr. 6 este o rectificare in minus intre capitole bugetare si doua solicitari de la doua parohii , Parohia Sf Dumitru si Parohia Sf. Neculai .Acestia au facut niste modernizari in curtea bisericii . Precizeaza ca ambele biserici sunt de referinta pentru municipiul Suceava care fac onoare orasului nostru si care sunt elemente de patrimoniu medieval deosebite. Considera ca trebuie sprijinite pentru a fi pastrate in stare buna si predate din generatie in generatie.

Pentru Directia de Asistenta Sociala se rectifica in plus cu suma de 211.500 lei pentru asistenta sociala pentru trim.IV. La transporturi 25.000 lei pentru intocmirea unui studiu de oportunitate necesar desfasurarii procedurii pentru delegarea serviciului de transport care expira anul viitor , pentru care il felicita pe dl. Harsovschi pentru demararea din timp a procedurilor . Pentru aceste lucruri se propune rectificarea in mius cu suma de 436.500 lei din fondul de rezerva .

La sectiunea de dezvoltare sunt mai multe solicitari de la scoli -Gradinita "Prichindel " din Burdujeni cu suma de 90.000 lei intre capitole , Scoala gimnaziala nr. 3 , solicita tot rectificari intre capitole , la fel si Scoala gimnaziala nr.6 , Scoala gimnaziala nr. 10 si Colegiul de Arta .

La serviciul de protectie civila este vorba tot despre o rectificare intre capitole, unde se doreste achizitionarea unor bunuri . La programul de colaborare romano-elvetian sunt niste rectificari intre capitole . La cap. cultura, recreere , religie 11.560 lei in plus pentru un nou proiect pe fonduri europene

Alte modificari le reprezinta compensari intre capitolele primariei si a celor de la unitatile de invatamant . E vorba despre Liceul cu program Sportiv , Colegiul National " Stefan cel Mare " . La proiectul "Reabilitare strazi, poduri si pasaj" parte din cheltuielile care initial au fost considerate eligibile , au devenit neeligibile si ca atare trebuie venit cu un aport din partea primariei pentru a fi finalizate.Sunt necesare aceste sume prin rectificare in plus a bugetului cu 175.000 lei din "Fondul de rezerva bugetara la dispozitia autoritatilor locale .

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Doroftei** -in cadrul acestui proiect la Colegiul de Arta "Ciprian Porumbescu "se solicita modificarea listei de investitii prin inlocuirea proiectului la poz. 13 "" asfaltare teren sport corp B" , cu asfaltare teren sport Corp A-valoare 60.000 lei . Cand mai poate fi realizat acest proiect , cand se asfalteaza acest teren tinand cont ca este sfarsitul lunii octombrie . Precizeaza ca la acest moment se mai toarna asfalt doar acolo unde este o situatie de maxima urgenta , nicidecum realizarea unor lucrari de investitii , cand pe timpul noptii temperatura scade sub 0 grade si unde suprafata de contact ar trebui sa aiba o temperatura minima de 9-10 grade pentru a se putea turna asfalt.Sau face referire la terenul betonat in panta din curtea liceului si acum se muta niste bani sau se intentioneaza realizarea unei lucrari noi , ceea ce este total impropriu pentru aceste lucrari . Nu intelege de ce se rezolva in ultimul moment asa ceva .

**Dl. Primar** - nu se solicita bani in plus si precizeaza ca cei mai in masura sa raspunda la acest intrebare sunt reprezentantii Consiliului Local care fac parte din Consiliile de Administratie ale scolii. Spera ca aceste decizii nu se iau in afara deciziilor Consiliului de Administratie al scolii. Solicita ca reprezentantul Consiliului Local in CA al scolii sa precizeze care este situatia .

**Dl. Doroftei**-la un moment dat cineva va trebui sa raspunda pentru un teren de sport care este betonat in panta

**Dl. Grosar** – precizeaza ca este reprezentantul Consiliului Local in Consiliul de Administratie la Colegiul de Arta "Ciprian Porumbescu" . In acel loc s-a dorit realizarea unei sali de sport si pentru ca acest lucru nu s-a mai facut si-au dorit ca macar sa asfalteze pentru a fi un loc care sa nu mai fie plin de crapaturi . Precizeaza ca este vorba doar despre o prioritizare , au schimbat terenul de sport care este mai "la dos "" cu cel care este mai la vedere .Crede ca acestia au capatat curaj vazand ce se poate face in cateva saptamani ceea ce nu s-a facut in 30 de ani .

**Dl. Primar**-intreaba de ce s-au inversat cele doua terenuri



**Dl. Harsovschi** -explicatia d-lui Grosar este una corecta , acestia au prioritizat altfel situatia , dar in proiectul de hotarare pentru acest teren in panta se doreste betonarea acestuia in conditiile in care aceasta lucrare deja a fost realizata .

**Dl. Doroftei**-acest teren de sport care are o panta destul de mare a fost betonat , nu stie in ce scop , dar astazi se incearca musmalizarea prin turnarea unui covor asfaltic , mai mult domnia sa nu-si aminteste sa fi semnat o autorizatie de construire pentru acesta lucrare. Aceste lucrari se fac tot pe banii municipiului . Domnia sa precizeaza ca nu poate vota pentru acoperirea acestui situatii.

Consilierii locali participa la sedintele Consiliilor de administratie atunci cand sunt invitati , problema este ca cei mai multi isi aduc aminte atunci cand au nevoie de bani si “ se joaca cu ele prin bugete , ceea ce demonstreaza cam cu cat profesionalism abordeaza constructia bugetara pentru un an de zile la nivel de institutie scolara.

**Dl. Grosar**-e vorba de un teren care arata inainte de a fi asfaltat ca dupa bombardamente

**Dl. Barba** -solicita consilierilor locali sa nu cada in capcana intinsa de dl. Primar care incearca sa intrebe consilierii locali daca au participat sau nu la sedintele Consiliilor de Administratie . Considera ca dl.primar stie de ce nu s-a dat 1,3 miliarde lei pentru mansardare dar si de ce s-a executat platforma betonata la Colegiul de Arta “Ciprian Porumbescu “ si de ce nu s-a luat reseaua de calculatoare la Scoala gen. nr.3 .Precizeaza ca marea majoritate a consilierilor locali nu sunt invitati la sedintele Consiliilor de Administratiesi si considera ca dl. Primar nu procedeaza corect in raport cu Consiliul Local.

**Dl. Primar**- isi asuma punctul de vedere si precizeaza ca in calitate de ordonator de credite raspunde pentru ceea ce face dar, in calitate de cetatean si pentru ca l-a votat pe dl. Barba pe lista de consilieri, ii solicita sa precizeze cand va merge la scoala la sedintele Consiliilor de Administratie .

**Dl. Girigan**-intreaba cine are responsabilitatea pentru calitatea si cantitatea lucrarilor care se deconteaza prin centrele bugetare

**Dl. Primar** -scolile au posibilitate legala sa-si angajeze diriginti de santier si sa raspunda. Primaria este ordonator principal, iar scolile ordonator tertiar.

**Dl. Girigan** -este posibil ca scolile sa nu stie ca pot angaja diriginte de santier si crede ca ar trebui facute niste notificari in acest sens

**Dl. Primar** -precizeaza ca au fost informati cu privire la acest aspect

**Dl. Girigan** -in ceea ce priveste Consiliile de Administratie la scoli , domnia sa precizeaza ca este multumit, face parte din doua Consilii de Administratie si mentioneaza ca este invitat la fiecare sedinta si chiar participa .

**Dl. Tataranu**-precizeaza ca este al optulea an in care domnia sa prin votul sau l-a sustinut pe dl. Primar , dar la ultima rectificare bugetara aprobata in luna septembrie a facut un amendament prin care a solicitat un sprijin financiar pentru biserica de la cimitirul “Pacea “si a si primit un raspuns negativ

**Dl. Primar** -precizeaza ca nu se pot aloca bani fara sa existe o cerere scrisa din partea solicitantului si in acest caz nu a existat o solicitare

**Dl. Harsovschi** -precizeaza ca este o problema la piata en-gross din cartierul Burdujeni din cauza ca nu sunt bransati pe un contract propriu , acestia fiind bransati la un operator economic din acea zona care a intrat in faliment . La acest moment se merge pe o improvizatie, dar lucrurile nu mai pot continua asa. Daca se doreste ca aceasta piata sa functioneze in continuare e nevoie de 200.000 lei si propune ca acesti bani sa fie luati din fondul de rezerva.

Propune retragerea lit.”c” care face referire la cei 60.000 lei pentru Liceul de Arta “ Ciprian Porumbescu “, pentru sa se verifca ce probleme au fost acolo .

**Dl. Primar**-preia aceste solicitari - retrage lit. “c” prin care se aloca 60.000 lei Colegiului de Arta “Ciprian Porumbescu” si propune alocarea sumei de 200.000 leipentru racord bransament electric piata en-gross din Cartierul Burdujeni precizand ca bani ce vor luati de la “fondul de rezerva”

**Dl. Barba** -intreaba de ce a fost scoasa lucrarea de mansardare de la Sc gen. nr.10 de pe lista de investitii

**Dl. Primar**-din lipsa de bani si nu este doar Scoala generala nr. 10 in aceasta situatie , precizand ca nu se poate incepe o lucrare de mansardare fara sa existe suma de bani necesare terminarii acestei lucrari . Precizeaza ca pentru realizarea acestei lucrari este nevoie de peste 10 miliarde de lei .

**Dl. Barba** -intreaba de ce aceasta suma se ia de la acest obiectiv de investii si se aloca pentru o alta lucrare

**Dl. Primar**-la solicitarea scolii s-a facut aceasta modificare iar in ceea ce priveste motivele solicita ca la aceasta intrebare sa rapunda consilierul local care face parte din Consiliul de Administratie al scolii

Se supune la vot proiectul de hotarare cu completarile si modificarile propuse de initiator.

**VOT- Da-18 voturi**  
**Abt-3 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 5.Proiect de hotărâre privind modificarea Listei de investiții aferentă Bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii 2015 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Dl. Primar prezinta proiectul de hotatate.  
Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-21 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 6.Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru Parohia „Sfântul Nicolae” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar** -acest proiect a fost si pe ordinea de zi a ultimei sedinte ordinare , dar a fost respins .Precizeaza ca preotul paroh este in sala si doreste sa ia cuvantul.  
Se supune la vot acesta propunere.

**VOT- Da, unanimitate**

**Preotul Paroh Paicu**-precizeaza ca este de doar 3 luni de zile la aceasta parohie . La aceasta parohie nu au mai fost executate lucrari de peste 30 de ani. Pe interior situatia este dramatica , pentru ca nu a existat o incalzire constanta iar pictura a fost deteriorata si sistemul de incalzire este vechi ; parte din conducte au fost sparte fiind reparate provizoriu.

Sunt de efectuat lucrari de amplasare si in exterior si in interior si isi exprima speranta ca acest proiect va fi adoptat. Alaturi de biserica “Sf.Gheorghe”, aceasta este una dintre cele mai vechi biserici din oras . Se doreste ca in prima faza sa fie inlocuite caloriferele , geamurile sunt sparte si pentru ca biserica este un monument de clasa “A” nu pot fi montate orice fel de geamuri si calorifere. Au obtinut aprobare de la monumente istorice pentru a monta ferestre cu rama din stejar pentru a se incadra in parametri care trebuie respectati .

**Comisia de tineret-discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Grosar**- avand in vedere ca in bugetul primariei nu prea mai sunt bani si perspectivele nu sunt foarte optimiste trebuie atrasa atentia celor care au astfel de solicitari asupra faptului ca daca nu sunt bani nu se vor putea realiza lucrarile de care acestia au nevoie .Este bine de stiut ca s-a intamplat de-a lungul timpului sa nu se cunoasca regulamentul si daca pana la 31 decembrie nu s-au putut face plati pentru ca nu s-au incasat bani la buget , ulterior nu s-au mai dat banii . Trebuie sa se cunoasca ca exista disponibilitatea Consiliului Local de a ajuta , dar in masura in care banii exista.

**Dl. Primar**-chiar daca primaria nu sta foarte bine cu banii , suma solicitata este modica.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-10 voturi**  
**Abt-11 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea sprijinului financiar pentru Parohia „Sfântul Dumitru” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI. Primar**-se solicita o suma de bani necesara pentru modernizarea curtii bisericii

**Comisia de tineret-discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-8 voturi  
Abt-13 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării Anexelor 1 și 4 la proiectul „Promovarea fotbalului sucevean” al Clubului ACS Rapid CFR Suceava, aprobat prin HCL nr. 143/14.05.2015, respectiv „Formular de cerere de finanțare” și „Bugetul de venituri și cheltuieli” - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DI. Primar** -s-a aprobat ca salariile sa poata fi decontate ca si cheltuieli eligibile un lucru bun pentru cei care iau finantari nerambursabile si pentru municipalitate pentru ca pot aduce aceste justificari la timp. In sedinta trecuta s-a aprobat ca aceste finantari cu salariile pot fi incluse si de aceasta data se vine cu modificarea bugetului unde sunt prinse si aceste cheltuieli salariale .

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**DI. Prorociuc** -in data de 14. 05.2015 s-a votat aprobarea sumei de 1 milion de lei pentru sustinerea fotbalului sucevean si doreste informatii cu privire la gradul de executare a acestei sume dat fiind ca mai este exact o luna si jumătate pana la finalizarea acestui proiect .

**DI. Primar** -pana la acest moment s-a executat 6.500.000 lei si mai sunt de dat 3.500.000 lei cu conditia sa aduca aceste justificari la timp . In acest an s-au dat la fotbal 8,5 miliarde de lei vechi.

**DI. Prorociuc**-din punctul de vedere al domniei sale proiectul prezentat este la limita legalitatii .

Considera ca modificarea prevederilor privind decontarea salariilor reprezinta imposibilitatea primarie de a plati suma integrala pentru ca acesta este principalul motiv al acestui proiect. Din punctul domniei sale de vedere regulile nu se schimba pe parcursul jocului . In luna mai a fost votat o asociere a sportului sucevean cu unul dintre cluburile care a participat la o licitatie , licitatie la care s-a prezentat cu un buget de venituri si cheltuieli dar cu doar o luna si jumătate inainte de finalizarea acestui proiect se propune modificarea acestui buget , desi in mod firesc trebuia sa se stie de la inceput care sunt regulile jocului .

A observat o scadere majora la anumite categorii de cheltuieli , respectiv 10.000 lei pentru transport , 90.000 lei pentru cazare si 20.000 lei pentru masa .Scaderea sumei pentru echipamente este de 60.000 lei si considera ca daca tot se doreste sprijinirea sportului ar fi fost firesc ca pe ordinea de sa fie o suplimentare a sumei , pentru ca acesti sportivi sa-si deconteze aceste sume conform noului regulament , nu sa se scada de la anumite categorii pe care domnia sa le considera primordiale .Conform proiectului prezentat cheltuielile salariale sunt pana la 15 decembrie 2015 si presupune ca hotararea intra in vigoare de la adoptarea acesteia , ceea ce presupune doar doua zile ramase din luna octombrie.Mai corect ar fi fost ca dl.primar in calitate de initiator sa suplimenteze sumele alocate fotbalului sucevean .

**DI. Primar**-echipa de fotbal nu este a municipiului ci doar gestioneaza fondurile nerambursabile alocate . Regulile nu le-a schimbat primaria si nici Consiliul Local ci la nivel national ca urmare a presiunilor .Primaria a luat act de modificarile legislative si se aplica ca atare . Daca se doreste binele sportului si a echipei de fotbal propune votarea acestui proiect pentru ca acesti bani sa ajunga la echipa . In masura in care nu se aproba aceasta modificare de regulament si banii cu salariile nu pot fi decontati , banii raman acolo dar nu vor putea fi folositi in totalitate pentru ca nu vor putea aduce justificari.

**Dl. Vornicu**-o suplimentare a sumei pentru fotbal nu se poate face acum pentru ca exista un proiect aprobat in valoare de 10 miliarde lei care trebuie dus pana la capat daca se doreste ajutarea fotbalului . In luna iunie a fost modificata legea care a permis ramurilor sportive sa treaca din bugetele proprii de pe cheltuielile neeligibile pe cheltuieli eligibile , respectiv salariile si primele jucatorilor.Dupa 3 zile de la publicarea actului normativ acesta intra in vigoare . Baza legala exista , deci la cererea clubului acesta poate modifica anexa cu subcapitolele de cheltuieli si sa solicite o aprobare de principiu in cadrul aceleasi sume eligibilitatea cheltuielilor de salarii .Considera ca trebuie solicitata si parerea juristilor cu privire la aceste aspecte.

Il felicita pe dl. Primar pentru revenirea la sentimente mai bune vis-à-vis de fotbalul sucevean.Intr-o sedinta anterioara dl.primar a afirmat ca la fotbal nu exista performanta.Aminteste ca din acest sezon a existat performanta de la inceput si daca se doreste promovarea echipei atrage atentia ca pentru un buget pentru anul 2016 pentru promovare si mentinere in Liga I ar fi nevoie de 1,5-2 milioane de euro

**Dl. Primar**- pentru performanta 1 milion de euro este suficient pentru Liga I si cu drepturi de televiziune . Dupa 12 ani de cand este finantat fotbalul, acum s-a ivit o oportunitate de promovare in Liga I si mentioneaza ca va face tot ce este posibil pentru a duce la indeplinire aceasta dorinta .Daca la acest moment se poate aduce un plus de imagine Sucevei acest lucru se poate face prin sport.

**Dl Harsovschi** –chiar daca nu este un impatimit al fotbalului respecta acest sport si l-a sprijinit tot timpul in Consiliul Local atunci cand au avut performanta . Meciul de luni a fost peste nivelul unuia chiar din Liga I si care a adus bucurie sucevenilor .Propune ca lucurile sa ramana cum erau , ca regulile sa nu se mai schimbe in timpul jocului si sa se gaseasca o alta solutie ,respectiv un contract de asociere, chiar daca a mai existat unul sa se gaseasca si o alta varianta pentru gasirea unei variante de sprijinire cu suma de 150.000 lei -200.000 lei aproximativ cat ar fi nevoie pentru salarii si in acest fel si primaria ar fi acoperita . Pe aceasta performanta jucatorii au primit dintr-un milion doar 650.000 lei din cauza problemelor bugetare si pentru ca au adus cu intrziere deconturile . Precizeaza ca se pot da bani pana la maximul sumei de 900.000 lei , deci pentru diferenta de 250.000 lei si dupa aceea acestia trebuie sa aduca deconturi pentru aceasta suma pentru a li se aproba ultima transa de 100.000 lei .Si in sedinta trecuta domnia sa a afirmat ca regulile nu se pot modifica in timpul jocului pentru ca a avut loc o licitatie si s-a castigat aceasta licitatie in baza unui buget . Acum ar insemna ca din acel buget sa fie scoase deplasari , cazari si alte cheltuieli care se vor transfera la salarii . Considera ca acest lucru nu este corect si in primul rand ar trebui sa fie municipiul acoperit dar si fotbalul sucevean si sa-l si sprijinim. Propune ca acest proiect sa fie rediscutat in sedinta extraordinara de miercuri 14 noiembrie 2015 astfel incat sa fie alocati bani pentru anumite lucruri .Si in campionatul trecut in primul tur erau bine situati fiind in fruntea clasamentului dupa care au coborat .

**Dl. Primar** –observa ca toti vor sa ajute fotbalul sucevean dar in acelasi timp se “ trage frana de mana cat putem “. Ceea ce a spus dl. Harsovschi nu este corect , respectiv ca li se dau 900.000 lei si apoi se va vedea . Daca se aproba nu vor putea aduce aceste justificari . S-a executat atat de putin pentru ca nu au putut sa aduca justificari ,pentru ca salariile nu au facut parte din acest lucru . Cum sa li se dea banii stiind ca nu au cum sa-i justifice, acest lucru ar insemna ca la sfarsitul anului acesti bani sa le fie luati .Daca se aproba modificarea cu salariile, pe structura de cheltuieli actuala nu vor putea justifica acesti bani.Considera ca nu este corect sa li se intinda aceasta capcana, sa li se dea pana la 900.000 lei stiind ca nu au cum sa-i justifice , bani ce vor trebui recuperati cu dobanda.

Considera ca nu se doreste sprijinirea fotbalului , pentru ca proiectul este legal , este semnat pentru legalitate , iar domnia sa ca ordonator de credite si-l asuma .Precizeaza ca nu se mai poate face un contract de asociere pentru ca a fost o licitatie, nu se mai pot da bani din inertie pentru ca la sfarsitul anului sa le fie luati.

**Dl. Harsovschi** –cei de la club au solicitat pe acest proiect care se doreste a fi modificat, niste bani , ceea ce insemna ca nu trebuia sa-i cera si pe partea cealalta dl.primar a afirmat ca se lucreaza cu actele solicitantului , dar de fapt este necesara aceasta modificare pentru ca altfel nu pot sa deconteze. Propune acordarea diferentei de bani pana la suma de 900.000 lei cum spune legea si daca nu pot deconta sa raspunda in fata legii , dar sa beneficieze de buna credinta cum ca pot deconta acesti bani.

**Dl. Primar** –considera ca dl Harsovschi nu doreste binele echipei , pentru ca in acest fel sunt pusi in situatia in care acestia nu vor putea face deconturile

**Dl.Aramescu** –considera ca este un pas spre normalitate de a nu forta cluburile sa-si deconteze tot felul de cheltuieli .

**Dl. Grosar**-doreste sa multumeasca echipei Rapid Bucuresti care nu a inscris de doua ori din 11 metri in ultimele minute , pentru ca ar fi fost mai greu de sustinut acum performanta de care se vorbeste si felicita echipa Rapid Suceava pentru felul in care au jucat si daca vor fi ajutati financiar poate vor fi motivati in continuare. In proiectul de hotarare se precizeaza ca se doreste mentinerea echipei in Liga a II a .considera ca si echipa de handbal ar trebui sa-si recalibreze bugetul pentru ca trebuie adaptat la eligibilitate . Intreaba daca din punct de vedere legal acesta schimbare se poate face in timpul jocului

**Dl. Secretar**-precizeaza ca nu este vorba despre o schimbare a jocului ci de respectarea unei legi care a intervenit pe parcursul anului si care le-a dat posibilitatea sa justifice decontarile prin salarii .Nu se modifica bugetul , municipiul Suceava a propus o finantare si aceasta finantare nu este la cererea lor ci la dorinta Consiliului Local.Nu ei au cerut acesta suma , municipiul la inceputul anului a prins in buget aceasta suma . Pana acum doar anumite cheltuieli erau eligibile si prin modificarea Legii nr.69 au fost trecute ca si eligibile si salariile . Municipiul nu plateste salarii sportivilor ci face o finantare nerambursabila , doar ca acestia pot justifica aceasta suma prin salarii, transport, cazare , publicitate , etc.Prin hotararea aprobata in cursul lunii trecute la eligibilitati nu erau prinse salariile . **Dl. Prorociuc** spune sa le dam mai multi bani , dar acest lucru nu se poate , precizeaza ca este vorba despre aceeaasi suma doar se face o rectificare intre capitole, cu acordul lor. Daca acestia nu ar fi fost de acord sa se ia de la transport , masa si cazare , Consiliul Local nu putea interveni in aceasta decizie.

**Dl. Vornicu** –odata cu cresterea performantei la acest club aminteste ca exista niste prime de joc care sunt mobilizatoare . E vorba despre prima la victorii sau la meci egal. In momentul in care cluburile acorda aceste prime de joc , ponderea cheltuielilor cu salariile cresc , iar dintr-un buget total la un club aceste salarii ajung la aproximativ 60 % daca nu chiar si mai mult . Acestia nu pot justifica mare parte din banii pe care îi cheltuie bani care in special se duc pe salarii si pe prime de joc atunci cand este cazul , iar cele 6 miliarde lei care ar rezulta din transa a doua in cazul in care dl. primar le va da , nu vor putea fi justificati fara trecerea la cheltuieli eligibile a salariilor deoarece a fost asi o pauza competitionala in vara de 2 luni . In aceasta perioada cheltuielile au fost minime, nu au fost deplasari , a fost un cantonement, s-au cumparat niste echipamente si antrenamentele sau facut pe plan local .

**Dl. Secretar** –in proiectul lunii septembrie suma ce trebuie justificata a fost limitata si precizeaza ca acesta fiind un club privat pot primi salarii mult mai mari, dar nu pot justifica decat maximum salariul mediu pe economie.

**Dl. Barba** –proiectul care s-a semnat cu primaria a fost facut in baza unei licitatii unde s-a stabilit un castigator si s-a semnat un contract . Nu este corect ca decizia comisiei de licitatie sa fie schimbata . Daca este posibil inseamna ca pe proiectul deja aprobat clubul poate solicita primariei ca in baza legislatiei modificata sa solicite si aceste decontari .

Considera ca pana la sedinta extraordinara de miercuri 14 noiembrie 2015 sa fie gasita o solutie de alocare a unei sume de bani fara a se lua din alta parte si acest lucru trebuie facut si pentru echipa de handbal.

**Dl. Secretar** – la acest moment se pot face decontarile doar pentru lunile octombrie, noiembrie si decembrie in conditiile in care acesta hotarare se adopta in luna octombrie. Daca va fi adoptata in luna noiembrie vor putea face decontari doar pentru noiembrie si decembrie.

**Dl. Prorociuc** – daca se stia din luna iunie de modificarea legislativa de ce se vine acum in octombrie cu acest proiect . Repusul conform caruia nu se doreste sprijinirea sportului este nejustificat in conditiile in care suma de 1.000.000 lei a fost votata in unanimitate pe o majoritate PNL . La acest moment este executat doar 60 % in conditiile in care ar trebui sa fie executat 90 % din acel buget . Cum au fost decontate aceste sume in anii trecuti ?

**Dl. Primar** –cum se doreste sprijinirea fotbalului cand nici macar banii care au fost alocati in buget nu sunt lasati sa-i ia . Considera ca lucrurile trebuie spuse pe fata “consilierii PNL nu vor sa sprijine fotbalul pentru ca a promis primarul Ion Lungu ca intra in Liga I., vrem sa ajutam fotbalul, mai dam bani in plus dar nu-i lasam sa-i ia nici pe cei care îi au in buget “

**Dl. Prorociuc** –precizeaza ca dl. primar a initiat proiectul de hotarare prin care acest buget a fost aprobat . Afirma ca domnia sa stia din momentul aprobarii si propunerii ,sumele ce se vor decontate si stia ca nu va reusi sa deconteze .

**Dl. Primar** –guvernul este cel care a modificat legea si la fel se va intampla si in acest an , daca nu se va reusi ca acesti bani sa fie alocati pentru salarii ei nu vor reusi sa deconteze aceste sume . Precizeaza ca din 12 miliarde lei au fost alocate 8,5 miliarde lei .

**DI. Girigan** –contractul initial s-a facut in baza Legii 69 si s-a facut modificarea printr-o Ordonanta de Guvern care a fost aprobata si de parlament . Intreaba daca este facuta precizarea in Ordonanta de Guvern conform careia contractul poate continua pe vechea legislatie sau nu , pentru ca sunt multe legi care se modifica in timp, in care printr-un articol se precizeaza ca pentru contractele deja incepute vor continua in baza aceleiasi legislatii.

**DI. Secretar**–face referire doar la urmatorul an competitiv care incepe in vara

**DI. Prorociuc** –ii sugereaza d-lui primar ca daca are interes in sprijinirea fotbalului sa retraga acest proiect de hotarare de pe ordinea de zi , urmand a fi repus in discutie la sedinta extraordinara de miercuri 14 noiembrie 2015. Intre timp se vor putea purta discutii cu juristii primariei pentru a se clarifica daca acest proiect este legal sau nu.

Se propune o pauza .

Se reia sedinta.

**DI. Barba** –propune discutarea acestui proiect intr-o alta sedinta dupa clarificarea aspectelor legale ale acestuia precizand ca nu este vorba despre oportunitatea acestuia , mentionand ca sprijina sportul sucevean .

**DI. Secretar**–municipiul Suceava nu va putea plati salariile sportivilor , este vorba despre o finantare nerambursabila pe care un club privat poate sa o justifice prin transport, publicitate inclusiv salarii . Nu trebuie sa se inteleaga ca s-a retras proiectul ca sa se plateasca salariile .

**DI. Bradatean** –municipiul are un buget aprobat pentru activitatea de fotbal , buget care nu a fost folosit chiar daca nu s-au dat sumele in totalitate din cauza ca nu existau mai multe modalitati de a cheltui banii de catre club . In acest an , odata cu inceperea noului an competitional, s-a aprobat sa se poata folosi de catre cluburi banii si pentru plata salariilor in cadrul aceluiasi buget pe care Consiliul Local l-a aprobat la inceputul anului .La finalul anului daca acestia nu cheltuie banii , vor trebui sa-i returneze si a plateasca si dobanda pentru aceasta suma .

**DI. Primar** –daca ei nu aduc justificarile necesare , municipiu nu le poate primi deconturile si atunci Curtea de Conturi va impune inapoierea banilor inclusive a penalitatilor , situatie in care ne aflam in acest moment cu echipa de handbal

**DI. Secretar**–daca clubul ar putea justifica suma aprobata de Consiliul Local prin celelalte obligatii eligibile nu ar avea nevoie sa le dea salariile .

**DI. Harsovschi** –se vorbeste despre faptul ca trebuie modificat regulamentul sau fisa de finantare pentru ca cei de la ACS Rapid nu vor putea deconta banii si vor trebui sa-i dea inapoi . Aminteste ca solicitarea pentru suma de 1.000.000 lei apartine clubului si au facut dovada unui proiect pe care trebuie sa-l deconteze . anul trecut pe aceeași situatie cei de la ACS Rapid au decontat suma de 900.000 lei (anul acesta banii alocati sunt in suma de 650.000 lei ) si ultima suta de mii de lei nu i-au putut deconta pentru ca platile s-au facut tarziu s-a ajuns in luna decembrie si proiectul a fost incheiat .Pana la aceasta data ei au 650.000 lei primiti , dar daca aveau pana la 900.000 lei , aveau posibilitatea sa vina cu acte prin care sa solicite sa nu mai fie dati bani pentru ca nu mai au posibilitatea de decontare . Considera ca este mult mai usor sa se faca deconturi pe cheltuieli salariale .In conditiile in care calculele sunt facute corect nu va fi cazul sa se returneze bani cu dobanda . Mai au inca 250.000 lei de incasat dupa care ar trebui sa deconteze aceasta suma pentru a primi ultima transa de 100.000 lei

**DI. Aramescu** –intreaba daca jucatorii primesc salarii si cum le deconteaza

**DI. Vornicu** –primesc salarii si clubul a hotarat la fiecare victorie sau meci egal o prima de joc . Neaprobandu -se decontarea cheltuielilor salariale, dupa un meci sau doua acestia vor incepe sa piarda meciurile

**DL. Barba** –din discutiile purtate s-a inteles ca o parte din bani clubul ii ia pe Legea nr.350 si o parte in baza unui contract de asociere . Propune ca de partea care tine de Legea 350 ,Consiliul Local sa nu se atinga , iar de partea care tine de asociere avand in vedere rezultatele obtinute sa se suplimenteze suma de bani pe aceasta asociere .

**DI. Primar** –asocierea la care se face referire s-a incheiat in luna februarie

**DI. Seredenciuc** –propune amanarea discutiei acestui proiect pentru sedinta de miercuri 4 noiembrie 2015.

**DI. Primar** –daca acest proiect nu se aproba pana la data de 1 noiembrie nu se va putea face decontarea pentru luna octombrie

Se supune la vot propunerea de amanare a acestui proiect .

VOT – Da-12 voturi  
Nu-8 voturi  
Abt-1 vot

Proiectul a fost amanat.

**DI. Doroftei** –precizeaza ca a remarcat in mai multe randuri pe parcursul discutiilor acestui proiect ca dl. primar are tendinta de a se antepunuta asupra unor voturi, asupra oportunitatii , care sunt strict atributul Consiliului Local si considera ca discutiile cu tenta politica nu-si au rostul si nici locul in acest context.Singura intrebare a fost in legatura cu legalitatea asupra acestor aspecte discutate.Dl. primar si dl. secretar au dat asigurari ca acest proiect este legal , dar se stie ca sunt incidente cu privire la finantarea echipelor de fotbal.Acesta este motivul pentru care s-a discutat si s-a dezbaturat atat de mult.

**Domnii consilieri Cîrlan Liviu si Paduraru Andrei se invoiesc.**  
Se supune la vot invoirea.

VOT – Da- unanimitate

**Punctul 9.Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația Culturală „Friedrich Schwartz” Brașca, Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Comisia de tineret-discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.**  
Se supune la vot proiectul de hotarare.

VOT- Da-7 voturi  
Nu-10 voturi  
Abt-2 voturi

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 10. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația „Societatea de Științe Filologice din Bucovina” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.  
Se supune la vot proiectul de hotarare.

VOT- Da-8 voturi  
Nu-10 voturi  
Abt-1 voturi

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 11. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Suceava și Asociația „Curcubeul Succesului” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**DL. Primar-** este o propunere de prelungire a contractului de parteneriat cu cei din orasul Laval si precizeaza ca a fost invitat sa semneze contractual de prelungire a parteneriatului cu acest oras.Din pacate acesta este singurul oras din occident cu care exista un contract de parteneriat . Precizeaza ca din acest parteneriat s-a inspirat pentru crearea zonei metropolitane . Propune continuarea acestui parteneriat dar in prelungirea acestui contract s-a solicitat ca un grup de artisti plastici sa mearga la Laval in perioada 26.11-18.12.2015 prin Asociatia “Curcubeul Succesului “ care gestioneaza acest

proiect cu orasul Laval. Din partea municipiului va participa d-na Lucia Puscasu cu o parte din artisti plastici, dl. Mihai Pinzaru .

**Comisia de tineret-discutii in plen, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT –Da-7 voturi  
Abt-12 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 12. Proiect de hotărâre privind modificarea art. 2 și a art. 6 din Contractul nr. 251421/07.04.2015 pentru asigurarea unor cheltuieli de natura cheltuielilor de personal aferente medicilor, medicilor dentiști, asistenților medicali și a cheltuielilor pentru medicamente și materiale sanitare pentru baremul de dotare din cabinetele de medicină generală și dentară din unitățile sanitare de învățământ, aprobat în baza HCL nr. 71/26.03.2015 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.  
Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-19 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 13. Proiect de hotărâre privind actualizarea valorii financiare a normei de hrană acordată personalului Poliției Locale Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Harsovschi** –prin acest proiect se majoreaza norma de hrana de la 25 lei la 32 lei pentru personalul angajat al Politiei Locale functionari publici si pentru ceilalti mai putin, dar important acestui proiect o reprezinta sprijinirea Politiei Locale . Totodata se solicita mai multa vigilenta , responsabilitate si fermitate in aplicarea dispozitiilor legale .Pe luna efortul bugetar al primariei este de 20.000 lei .Solicita ca politistii locali sa fie mai activi , mai ales ca acum fac parte din echipe mixte cu cei de la Politia municipala . Sunt 3 echipe pe ordine publica si 2 echipe pe siguranta circulatiei la Politia rutiera.

**Dl. Aramescu**-nu stie daca in obligatiile Politiei Locale intra si interzicerea circularii carutelor

**Dl. Primar** –tot ce se aproba in Consiliul Local se face in baza legilor nationale si din pacate legea nationala precizeaza ca este neconstitucional ca in Consiliile Locale sa hotarasca restrictii de circulatie pentru masini, carute, etc.

**Dl. Grosar** – din punct de vedere al salarizarii Politiei Locale considera ca acum s-a intrat in normalitate si acest lucru se intampla si pentru faptul ca legile nationale sunt bune.

La acest proiect dl. Cretu anunta ca nu voteaza .

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-18 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 14. Proiect de hotărâre privind decontarea cheltuielilor pentru naveta cadrelor didactice și personalului didactic auxiliar din învățământul preuniversitar de stat care nu dețin locuință pe teritoriul municipiului Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**



**DI. Barba** –in ultima sedinta a Consiliului de Administratie de la Scoala nr.9 s-a votat o lista cu mai multe persoane care pot beneficia de aceste decontari iar in acest proiect observa ca sunt doar doua persoane care beneficiaza de acestea . In acest context intreaba cum se face trierea sau care este procedura.

**DI. Primar** –listele vin de la scoli , primaria doar verifica pe baza de documentelor, unde au domiciliul stabil. Daca acestia au domiciliul stabil in alte localitati si fac naveta , aceste cheltuieli se deconteaza .

**DI. Barba** –domnia sa precizeaza ca asteapta sa primesca un raspuns la aceasta solicitare in curand.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-19 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 15. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului – cadru aprobat prin HCL nr. 19/29.01.2015 privind acordarea de facilități pentru transportul public local și aprobarea contractului – cadru de acordare a subvenției pentru transportul public local de călători - inițiatori: Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;**

**Comisia de sanatate-discutii in plen , celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**DI. Paduraru** –precizeaza ca a discutat cu directorul societatii de transport care l-a informat ca luni dimineata executorul va proceda la evacuarea societatii din spatiile SC TASA SA

**DI. Primar**-problema nu este noua , e de aproximativ 5 ani . Primaria detine terenurile iar acestia cladirile si va trebui analizata situatia pentru a se gasi o solutie.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-12 voturi  
Abt-7 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 16. Proiect de hotărâre privind declanșarea procedurii de atribuire a autorizațiilor taxi disponibile pentru transportul de persoane în regim de taxi - inițiatori: Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-12 voturi  
Abt-7 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**DI. Vornicu se invoieste.**

Se supune la vot invoirea d-lui Vornicu.

**VOT –Da-unanimitate**

**Punctul 17. Proiect de hotărâre privind instituirea unor restricții și reglementări rutiere în zona centrelor comerciale de la Calea Unirii și alte măsuri necesare fluidizării traficului rutier – inițiatori: Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu, Viceprimarul municipiului Suceava dl. Lucian Harșovschi și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;**

**Dl. Primar**-pentru acest proiect trebuie sa se aiba in vedere elaborarea unei documentatii tehnice de catre un proiectant autorizat . Pe Calea Unirii exista o problema reala in ceea ce priveste aglomeratia si trebuie gasita o solutie pentru fluidizarea traficului intre cele 2 sensuri giratorii ( de la Dedeman pana la Bazar ) .Este de parere ca ar trebui asteptat pana la elaborarea unui studiu de specialitate pentru a se cunoaste si parerea specialistilor .

In aceasta zi s-a primit si o adresa din partea Shopping City Suceava prin care acestia atrag atentia asupra faptului ca vor fi afectati in mod direct si si-au exprimat disponibilitatea de a lucra impreuna cu reprezentantii municipiului pentru gasirea unei solutii care sa multumeasca pe toata lumea.Propune sa se tina cont de si de aceasta adresa tinand cont ca acest agent economic contribuie la bugetul local prin achitarea de taxe si impozite.Este de acord cu acest proiect , dar pe baza unor studii intocmite de profesionisti pentru ca trebuie calculata o valoare medie a traficului din acea zona , in toate intervalele de timp de pe parcursul unei zile .Aglomerarea cea mai mare este in jurul prinzului si dimineata , dar trebuie gasita o solutie corecta pentru ca altfel se risca destabilizarea traficului din zona si in afara perioadelor din zi foarte aglomerate.

**Comisia de tinert-discutii in plen , celelalte comisii de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**D-na Cocris** –sustine ideea d-lui primar in ceea ce priveste realizarea unui studiu de trafic , pentru ca , chiar daca acea zona este aglomerata trebuie sa se tina cont si de faptul ca acest lucru se intampla si pentru ca in aceasta perioada se lucreaza la pasajul CFR Ițcani .Considera ca aceasta problema nu reprezinta o urgenta .Precizeaza ca zilnic circula pe acest treseu de mai multe ori si facand un calcul cu privire la cat trebuie sa se intoarca pentru a putea intra la un centru comercial , sau pentru acordarea prioritatii de stanga spre Dedeman , crede ca se pierde foarte mult timp si nu este convinsa ca aceasta problema este foarte buna. Considera ca trebuie sa se astepte elaborarea studiului de trafic .

**Dl. Harșovschi** –in momentul de fata circulatia este foarte dificila pentru cei care circula din cartierul Burdujeni inspre centru dar si invers . Considera ca trebuie luate niste masuri pentru fluidizarea traficului si in momentul de fata exista o propunere care apartine domniei sale si d-lui viceprimar Doroftei, pentru rezolvarea partiala a problemei . Problema principala o reprezinta traficul foarte aglomerat din cauza faptului ca nu este deschis pasajul peste calea ferata din Ițcani care va prelua o mare parte a traficului cand se va deschide. Inainte de a face acest proiect domnia sa precizeaza ca a cerut parerea specialistilor , respectiv politiei rutiere carora printr-o adresa le-au cerut sa-si spuna parerea cu privire la aceasta situatie.Din raspunsul primit, domnia sa citeaza „in cazul adoptarii acestui proiect, inainte cu cel puțin 30 de zile de inceperea lucrarilor, constructorul va prezenta , administratorului strazii si politiei , proiectul de implementare a restrictiilor de circulatie pentru obtinerea avizelor necesare conform normelor metodologice .”

Pentru fluidizarea traficului din zona se propune anulara intersectiei semaforizate din zona Ambro pentru ca in 250 m este un sens giratoriu si toti cei care vin din zona orasului si vor sa mearga in acel spatiu comercial pe partea stanga mai merg 250 m si intra pe la acel sens giratoriu , iar in zona Bazarului este un alt sens giratoriu , iar cei care vor sa iasa din zona Ambro sau dinpre spatiu comercial ,vor folosi sensurile giratorii existente. Trebuie pus in balanta ce se castiga si ce se pierde. Spre exemplu dimineata cei ce vin dinspre Burdujeni si stau la semaforul de la Ambro in conditiile in care nu face nimeni la stanga, nu considera normal sa se tina o intersectie semaforizata , zona in care exista si doua treceri de pietoni .In zona exista si un fost pasaj care nu poate fi deschis din cauza faptului ca este inundat si plin de infiltratii si nu se poate folosi . La momentul in care se accesau fonduri europene ,acest pasaj pentru a putea fi reabilitat ar fi costat cat un pod .

Facand o paranteza domnia sa precizeaza ca in zona Pietei Mari nu mai exista trafic aglomerat de cand au fost montate cele 2 semafoare .

Realizand ceea ce se propune prin acest proiect nu neaparat ca va rezolva situatia, dar macar se incearca rezolvarea acesteia .In zona se vor monta balize si in situatia in care se va considera ca

fluxurile de trafic nu sunt corecte se va modifica aceasta hotarare in Consiliul Local. Accesul la acel spatiu comercial din zona mai are o varianta de acces care traverseaza o suprafata de teren privat , dar daca doresc sa o deschida pentru a crea trafic in zona , considera ca este foarte bine .Acest drum duce sub pasajul de cale ferata si astfel se iese usor spre Burdujeni. Precizeaza ca atunci cand bariera este deschisa foloseste acest traseu pentru ca nu sta la semafor . Specialistii sunt de parere ca intre doua sensuri giratorii nu este bine sa fie o intersectie semaforizata . Daca la toate spatiile comerciale din zona accesul se face printr-un sens giratoriu , considera ca si aici se poate face la fel, mai ales ca sunt si doua iesiri . O iesire normala spre oras si alta daca se doreste sa se mearga spre Burdujeni doar ca se va merge aproximativ 350 m pe la sensul giratoriu de la Bazar cu intoarcere si o alta varianta alternativa care nu a putut fi trecuta in proiect pentru ca nu este terenul primariei prin spatele centrului comercial cu iesire spre piata Burdujeni . Aceasta ultima varianta este de 800 m in plus dar se parcurge intr-un timp mai scurt, decat daca se sta la semafor. Tot in acest proiect la art.4 se precizeaza ca se aproba achizitionarea unui studiu de trafic elaborat de o firma specializata pentru sincronizarea de tip „lumina verde „( unda verde ) prin care tot bulevardul principal de la intrarea dinspre Falticeni pana la iesirea spre Botosani se implementeaza acest sistem . Acest sistem prevede ca toate trecerile de pietoni existente sa fie semaforizate si actionate electric .In raspunsul politiei rutiere se recomanda ca si la intersectia de la zona comerciala in dreapta ( SC Denis SRL ) o redirectionare la dreapta spre sensul giratoriu . Subliniaza ca nu se doreste anihilarea niciunui agent economic asa cum se precizeaza in memorandumul primit ( scaderea dramatica a traficului de clienti , incetarea unor contracte de inchiriere , scaderea gradului de ocupare a Centrului Comercial , pierderea unor clienti importanti ) . Considera ca solutia propusa este una buna, dar in perspectiva va trebui realizata o a treia banda intre cele 2 sensuri giratorii , un pod peste apa Sucevei , dar deocamdata nu sunt bani pentru aceste investitii .

Considera ca proiectul de fata trebuie sustinut si implementat .

**Dl. Girigan** –nu este convins ca solutia propusa este una buna . Considera ca intr-o astfel de situatie trebuie apelat la serviciile unor specialisti in sistematizarea circulatiei pentru ca sunt si alte zone care in anumite intervale orare sunt foarte aglomerate si propune efectuare unei selectii in alegerea unui specialist in domeniul sistematizarii circulatiei care sa prezinte o solutie viabila. Intreaba initiatorii daca isi asuma riscul de a nu incurca si mai mult traficul in situatia in care se trece la aplicarea acestui proiect .

Asa cum a subliniat si d-na Cocris dupa deschiderea pasajului de la Itcani , traficul pe Calea Unirii va fi diminuat . Acum trebuie sa se aiba in vedere ca prin adoptarea acestei hotarari sa nu se reduca activitatea unui centru comercial . Inca o data subliniaza ca trebuie apelat la parerea unui specialist.

**Dl. Doroftei** –este convins ca parerile sunt impartite si pentru ca aceasta propunere vine din partea a doi consilieri PNL . In legatura cu acesta precizeaza ca in spatele acestei initiative sunt toti consilierii PNL , dar si dl. Primar care a achiesat la acest proiect . Problemele ridicate de dl. Girigan si d-na Cocris considera ca sunt motive. Precizeaza ca nu are nicio legatura pasajul peste calea ferata cu ceea ce se intampla in zona comerciala . Mentioneaza ca domnia sa nu a venit niciodata din Itcani traversand pe Ghe. Doja apoi pe Calea Unirii stiind cat este de aglomerata . De fiecare data a preferat sa parcurga bucata din soseaua de centura care este finalizata . Astfel a avut ocazia sa constate ca traficul pe soseaua de centura a devenit mult mai intens de cand s-a inchis pasajul peste calea ferata. Si in zona George Enescu- Marasesti sensul giratoriu creat isi arata utilitatea ,traficul fiind fluent, nemaifiind acea problema din cauza semaforului .Daca de la podul peste apa Sucevei pana la pasajul peste calea ferata sunt 5 treceri de pietoni , 3 semafoare si 2 sensuri giratorii si o oprire pentru virare la stanga cu banda de preselectie considera ca este evident ca nu trebuie sa se mai aduca in discutie conotatiile politice ci faptul ca este o problema despre care nimeni din cei cu care a discutat nu a reclamat ca aceasta initiativa nu este buna.

In ceea ce priveste memorandumul celor de SCS inregistrat in cursul acestei zile la Consiliul Local , precizeaza ca apreciaza viteza cu care acesta a ajuns pe masa consilierilor locali . Nu intelege cum cei care au redactat acest document se pot antepunuta cu privire la faptul ca masurile impuse de proiectul de hotarare nu vor conduce la fluidizarea traficului atat timp cat acest studiu este in lucru. Considera ca aceasta antepunutare are rolul de a induce in eroare , de a anticipa

eventualele accidente. Considera ca 99% dintre clientii care isi fac cumparaturile la acest centru comercial sunt atrasii de oferta produselor nefiind impiedicati de o intrerupere in trafic .

Neputinta executivului care vine din lipsa unei hotarari a Consiliului Local de reglementare a traficului , precizeaza domnia sa , ca ne-a adus in situatia in care se ridica problema daca are cineva un interes sa nu se incerce imbunatatirea traficului din acea zona. Este de acord ca este absolut necesar un studiu intocmit de specialisti, dar acest lucru este prins in proiect la art.4 si este propus a fi realizat pentru tot municipiul.Se stie ca la primele ore ale diminetii de la Galeria pana la Sf. Andrei , deplasarea se face in coloana . Isi aminteste ca dl. Girigan de mai multe ori a atras atentia asupra faptului ca exista riscul blocarii municipiului din cauza neluarii unor masuri .Solicita sa se vina cu propuneri astfel incat acestea sa fie cat mai avantajose pentru Suceava si pentru traficul din Suceava .

**Dl. Aramescu**-considera ca trebuie sa se faca un studiu si in zona semaforului de la fostul magazin Billa care functioneaza cu lumini intermitente si din cauza caruia s-au petrecut mai multe accidente , dar trebuie asteptat raportul specialistilor .Considera ca nu trebuie luate decizii pripite si care ar putea fi in dezavantajul cetatenilor angrenati in trafic.

**Dl. Girigan** -intreaba daca in zona Ambro nu s-ar putea face un sens giratoriu si sesizeaza ca si traficul care este deviat din Ircani spre Radauti este foarte aglomerat . Subliniaza ca sunt multe asemenea zone in municipiu care trebuie rezolvate , dar numai un specialist poate sa stabileasca ce si unde se poate face.In ceea ce priveste separarea fuxurilor de circulatie considera ca nu este nicio problema considerand ca acest lucru se poate realiza.

**D-na Cocris**- considera ca nu se poate reglementa aceasta situatie fara un studiu de trafic , mai ales ca parte din consilieri au identificat si alte puncte din municipiu unde sunt probleme de trafic. Pentru ca aceasta situatie nu trebuie rezolvata foarte urgent , considera ca ar trebui organizate niste intalniri unde toate ideile sa fie dezbatute si preluate de un specialist in vederea elaborarii unui studiu de trafic .

Sesizeaza ca exista in municipiu multe semne rutiere "obligatoriu la dreapta" care reprezinta un inconvenient si aminteste de cel de la iesirea din parcare Magazinului Bucovina .

**Dl. Doroftei**-s-au conturat mai multe opinii din discutiile purtate pana in acest moment si considera ca acestea sunt doar motivatii . In proiectul prezentat sunt prinse si zonele despre care s-a facut vorbire in aceasta sedinta , respectiv intersectia cu strada Mircea Damaschin mentionata de dl. Aramescu si bulevardul principal care traverseaza municipiu . Subliniaza ca toate restrictiile rutiere au fost montate dupa obtinerea unui aviz din partea Politiei rutiere. In ceea ce priveste solutia propusa de initiatorii acestui proiect precizeaza ca este vorba doar despre o solutie provizorie pana cand studiul ca urmeaza a fi intocmit ne va da solutia finala pentru toata aceasta zona foarte aglomerata .Ia in calcul faptul ca acest proiect va primi un vot negativ pentru ca solutionarea acestei probleme sa nu apartina cuiva care isi va asuma politic acest lucru .

Domnia sa impreuna cu coinitiatorii acestui proiect au preluat din solicitarile participantilor la trafic pentru a prezenta si ca problema si ca solutie cel putin pana la definitivare acestui studiu .

**Dl. Harsovschi** -precizeaza ca daca se citea cu atentie acest proiect nu ar fi existat aceste situatii neclare .Asa cum se precizeaza, "In cazul adoptarii acestui proiect , inainte cu cel putin 30 de zile de la inceperea lucrarilor constructorul va prezenta administratorului strazii si politiei rutiere proiectul de implementare " , dar acest lucru nu inseamna ca dupa aprobarea acestui proiect imediat se va trece la instalarea balizelor . In primul rand este nevoie de un aviz al politiei rutiere de alte documentatii care sa genereze niste fluxuri de trafic . Calea Unirii care este o strada de categoria I care asigura preluarea fluxurilor majore ale orasului pe DN 29 si DN 29A . Conform Ordinului Ministerului Transporturilor nr.49/27.01.1988 "distanța minima între intersecții la același nivel este de 800 m " precizand ca in configuratia actuala acest aspect nu este respectat . Exista solutia ca din 2 treceri de pietoni sa fie realizata una singura la distanta egala între cele 2 statii . Se va realiza o trecere semaforizata si la Bazar .

**Dl. Barba** - a nu face nimic acolo unde se intampla blocaje evidente si sa motivezi ca trebuie facute studii nu considera a fi corect . Apreciaza acesta initiativa , iar celor care s-au pronuntat ca fiind mai degraba impotriva acestui proiect si lucurile pe care le solicita acestia poate fi realizat doar daca voteaza acest proiect , pentru ca astfel specialistii se vor putea pronunta . Referitor la solutia adoptata precizeaza ca si la intrarea in Bucuresti sunt foarte multe centre comerciale, iar aceasta reglementare rutiera a fost implementata acolo si se circula mai bine acolo decat in

Suceava .Invocarea faptului ca implementarea acestui proiect ar duce la pierderea unui procent de client ai centrului comercial , nu considera ca fi adevarata ,domnia sa precizeaza ca tocmai din aceasta cauza nu-si face cumparaturile din acest centru comercial.

**DI.Grosar**-cu totii au sesizat aceasta problema , dar considera ca trebuie facut un studiu pentru tot municipiul . O problema sesizata de domnia sa este cea a semaforului din Burdujeni din sensul giratoriu . Este de admirat faptul ca doi tineri suceveni au sesizat ceea ce cu siguranta au sesizat mai multi, faptul ca circulatia in municipiu este ingreunata , dar considera ca aceasta problema trebuie rezolvata cu ajutorul specialistilor . Propune votarea unui proiect pentru tot municipiu si la care sa contribuie cu totii .

**DI. Harsovschi** –intreaba de ce nu a venit altcineva cu un alt proiect , poate si cu alte propuneri si poate chiar ar fi fost bune . Studiul la care se face referire este propus a fi realizat pentru tot municipiul

**DI. Grosar** –propunerea este de a se face ceea ce initiatorii au sesizat pentru tot municipiul nu doar pentru o anumita zona.

**DI. Monacu**-de necesitatea masurilor pentru fluidizarea traficului nimeni nu se indoieste si crede ca atunci cand apare o propunere aceasta trebuie promovata pentru a fi eficienta .

**DI.Petrariu**-precizeaza ca tot ceea ce s-a facut in acea zona a fost realizat pe banii investitorului , respectiv modernizarea Căii Unirii , semaforul si asfaltarea Căii Unirii pe ambele sensuri , cu avize de la specialisti, de la primarie.

Precizeaza ca SCS este unul dintre cei mai seriosi contribuabili , mentionand ca de multe ori cand primaria nu avea bani pentru salarii iar acestia au achitat in avans contributiile la bugetul local. In acest centru commercial lucreaza peste 1000 de oameni iar 40 % dintre firme sunt sucevene . Propunerea este ca “inainte de a taia sa se masoare de 10 ori “. Cand aceasta stire a aparut in presa , domnia sa era la Bucuresti incercand sa convinga investitorul sa investeasca peste un million de euro in Suceava , dar din cauza acestei stiri nu a avut argumente.

Precizeaza ca inainte de discutarea acestui proiect au fost discutii in care s-a pomenit faptul ca nu sunt bani la bugetul local , dar precizeaza ca o comunitate nu poate fi bogata fara locuri de munca . Este de acord ca trebuie gasite niste solutii in ceea ce priveste traficul , dar considera ca nu poate da cu piciorul unei investitii de 70 milioane de euro si a unui fond de investii care poate aduce alte investitii in Suceava .Niciodata nu au solicitat reduceri de taxe si impozite . Solicita sa fie tratati cu acelasi respect ca si ceilalti .

**DI. Aramescu**-va trebui gasita o cale de mijloc pentru a nu fi afectat investitorul .

**DI. Harsovschi** –in afara unei intersectii care se desfiinteaza si a faptului ca trebuie sa se mai parcurga 350 m pana la sensul girator , altceva nu se intampla . Facand o comparatie cu ceea ce se intampla si in alte orase , domnia sa precizeaza ca situatia in Brasov a fost reglementata prin sensuri unice , iar in Bucuresti pentru a se intra intr-un spatiu comercial trebuie sa se treaca pe sub podul de la Baneasa si trebuie sa se mearga inapoi 7 km .

Propune renuntarea la art.2,3, 4 si 6 , iar art.5 devine art.2 .

**DI. Prorociuc**-sesizeaza ca in sala de sedinta sunt mai multe planse cu propuneri de drumuri si de fluidizare a traficului

**DI. Doroftei**-plansele la care se face referire fac parte din PUG al municipiului Suceava si care se va discuta maine dimineata la ora 10,00.

**DI.Prorociuc**-balizele ce urmeaza a fi instalate sunt cu caracter provizoriu si daca aceasta masura nu se va dovedi a fi eficienta acestea vor fi scoase

**DI. Secretar** –nu se poate vota proiectul doar cu cele 2 articole , iar daca cineva va duce la indeplinire acest proiect, cineva va trebui sa raspunda de legalitatea acestuia , de a fi facut interventii intr-o intersectie fara aprobarea Politiei rutiere , ceea ce nu este legal. In aceasta situatie domnia sa precizeaza ca nu se poate vota un astfel de proiect pentru ca intr-o situatie de accident nu-si poate asuma raspunderea producerii acestuia.Municipiul nu poate face interventii in circulatie decat cu aprobarea politiei, specificand ca Politia poate face acest lucru fara aprobarea Municipiului intr-o situatie de forta majora.

**DI. Harsovschi** –in aceasta situatie propune ca in continuarea art.5 care va deveni art.2 sa se completeze cu “...dupa obtinerea avizelor necesare de la serviciul politiei rutiere cu respectarea reglementarilor in vigoare “

**DI. Secretar** -intreaba initiatorii daca sunt de acord cu aceasta modificare a proiectului

**Dl. Doroftei** este de acord cu modificarea propusa

**Dl. Primar**-solicita ca toti contribuabilii sa fie tratati cu aceeasi unitate de masura . In ceea ce priveste studiul de circulatie domnia sa se angajeaza ca in doua saptamani acesta sa fie realizat si in baza acestuia se vor lua masuri concrete. Respecta pararea specialistilor si in acest caz nu municipiul este specialistul ci politia rutiera.

**Dl. Bradatean** –un studiu de trafic este foarte important pentru Suceava nu doar pentru zona de pe Calea Unirii . Este de acord cu solutia propusa de dl. primar de a se realiza in doua saptamani acest studiu , urmand ca dupa aceasta perioada sa se ia o solutie .

**Dl. Primar**-precizeaza ca exista un studiu de trafic intocmit in anul 2009 de Incertrans Bucuresti , un studiu profesionist si care trebuie actualizat

**Dl. Secretar** –daca toti cei trei initiatori nu sunt de acord cu modificarea ,ceilalti pot modifica proiectul prin vot , prin formularea unui amendament.

**Dl. Harsovschi** retrage amendamentul propus.

Se supune la vot proiectul in forma initiala.

VOT- Da-11 voturi

Nu-6 voturi

Abt-1 vot

Hotararea nu a fost adoptata.

**Punctul 18. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 288/27.11.2014 privind desemnarea reprezentanților în Consiliile de Administrație ale centrelor bugetare din învățământul preuniversitar de stat din municipiul Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Primar**- sunt doua unitati de invatamant, Scoala Gimnaziala nr.1 si Colegiul Tehnic „Al.Ioan Cuza” unde numarul reprezentantilor in Consiliile de Administratie s-a redus , urmand ca de la aceste doua unitatii de invatamant sa se revoce cate un consilier local , iar la Scoala gimnaziala „Jean Bart” si la Colegiul tehnic de Industrie Alimentara se suplimenteaza numarul in Consiliile de Administratie cu cate un consilier local .

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Harsovschi** – propune ca la Scoala Gimnaziala nr. 1 sa fie revocat dl. Mocanu, la Colegiul Tehnic „Al. Ioan Cuza „sa fie revocat dl. Grosar , la Scoala gimnaziala „Jean Bart”propune completarea cu dl. Monacu si la Colegiul Tehnic de Industrie Alimentara completarea cu d-na Enea .

Se supune la vot revocarea numirii in Consiliul de Administratie de la Scoala gimnaziala nr.1

VOT – Da-12 voturi

Nu-4 voturi

Abt-2 voturi

Se supune la vot revocarea d-lui Grosar din Consiliul de Administratie de la Colegiul Tehnic „Al. Ioan Cuza”

VOT – Da-12 voturi

Nu-5 voturi

Abt-1 vot

Se supune la vot completarea in Consiliul de Administratie al Scolii Gimnaziale „Jean Bart” cu dl. Monacu

VOT- Da-13 voturi  
Nu-2 voturi  
Abt-3 voturi

Se supune la vot completarea Consiliului de Administratie a Colegiului Tehnic de Industrie Alimentara , cu d-na Enea

VOT- Da-13 voturi  
Nu-2 voturi  
Abt-3 voturi

Se supune la vot proiectul de hotarare cu amendamentele votate mai sus.

**VOT- Da-12 voturi**  
**Nu-3 voturi**  
**Abt-3 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 19. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Școlii Gimnaziale „Natanael” Suceava în Liceul „Natanael” Suceava - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Toate comisiile au avizat proiectul de hotarare.  
Se supune la vot proiectul de hotarare.**

**VOT-Da-18 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu pentru construire hală de depozitare și comercializare echipamente tehnologice, pe teren proprietate privată – Solicitanți: Livadaru Lucian Mircea, Livadaru Magda și Mechetei Alexandru - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;**

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Barba-ca si in alte dati , solicita ca pentru proiectele de urbanism sa se foloseasca un scanner color si precizeaza ca este ultima data cand va solicita acest lucru inainte de a propune luarea unor masuri.  
Se supune la vot proiectul de hotarare.**

**VOT –Da-7 voturi**  
**Nu-9 voturi**  
**Abt-2 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul de urbanism aferent pentru construirea unui cartier de locuințe și funcțiuni complementare locuirii cu regim mic de înălțime pe teren proprietate privată în suprafață totală de 5.782 mp, situat în zona Aleea Dumbrăvii – Solicitanți: Negrea Nicușor – Alexandru, Sîsiac Marius Alexandru, Alexandrovici Cazimir și S.C. Masterdom Profil S.R.L. - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;**

**Dl. Aramescu-solicita sa se precizeze motivul pentru care aceste proiecte nu se aproba  
Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT-Da-18 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 22** Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul de urbanism aferent pentru parcelarea suprafeței de 5.000 mp. teren identic cu parcela cadastrală nr. 37689 și construirea de locuințe cu regim mic de înălțime, pe teren proprietate privată situat pe strada Gheorghe Doja, nr. 106 – Solicitanți: Pedrazzini Giussepe și Pedrazzini Angela - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-18 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 23.** Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației de urbanism Plan Urbanistic Zonal și Regulamentul de urbanism aferent pentru construirea unui bloc de locuințe cu două tronsoane cu regim de înălțime D+P+5E și D1+D2+P+4E, sistematizare verticală, împrejmuire, bransamente / racorduri, pe teren proprietate privată în suprafață de 2.265 mp. - Solicitant: S.C. Ucasy Biuldars S.R.L. - inițiatori Primarul municipiului Suceava dl. Ion Lungu și Viceprimarul municipiului Suceava dl. Ovidiu Doroftei;

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se ia pauza.

Se reia sedinta

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT- Da-8 voturi**

**Nu-7 voturi**

**Abt-3 voturi**

**Hotararea nu a fost adoptata.**

**Punctul 24.** Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii de către Municipiul Suceava a unui spațiu în vederea distribuirii alimentelor din stocurile Uniunii Europene - inițiator Primarul municipiului Suceava;

**DL. Doroftei-**intreaba cum s-a procedat pana in acest an pentru ca din ceea ce-si aduce aminteste domnia sa nu s-a mai aprobat in Consiliul Local inchirierea unui spatiu pentru depozitarea alimentelor din stocurile Uniunii Europene .

**DL.Primar-** precizeaza ca anul trecut timpul a fost scurt si nu a permis acest lucru

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-16 voturi**

**Abt-2 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 25.** Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de închiriere pentru spațiul cu altă destinație decât locuința, situat în Suceava str. Nicolae Bălcescu nr. 2 - inițiator Primarul municipiului Suceava;



Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

**Dl. Harsovschi** –propune ca prelungirea contractului sa se faca pe o perioada de 1 an

Se supune la vot acest amendament.

VOT-Da- 11 voturi

Nu-3 voturi

Abt-4 voturi

Amendamentul nu a trecut.

Se supune la vot proiectul de hotarare in forma initiala.

VOT-Da-18 voturi

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 26. Proiect de hotărâre privind acceptarea donației constând în doua parcele de teren în suprafața de 210 mp. si 317 mp. situate în Suceava, Cartier Itcani, str. Grigore Alexandru Ghica nr. 122 - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

VOT –Da-18 voturi

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 27. Proiect de hotărâre privind trecerea unor bunuri din domeniul public al municipiului Suceava în domeniul privat al municipiului Suceava, bunuri ce fac obiectul contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare încheiat între Asociația Județeană de apă și canalizare Suceava și operatorul S.C. ACET S.A. Suceava, în vederea scoaterii din funcțiune și a valorificării - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

**Dl. Harsovschi** –are cateva nelamuriri cu privire la bunurile trecute in anexa

**Dl. Jitariuc**-in fiecare an comisiile de inventariere propun casarile . Au existat niste propuneri de casare ca urmare a faptului ca a fost modernizata reteaua . Aceste bunuri sunt in domeniul public si nu pot fi casate , de aceea sunt trecute in domeniul privat pentru a putea fi casate.Anexa cu bunurile ce urmeaza a fi casate a fost alcatuita impreuna cu reprezentantii SC ACET SA .

**Dl. Secretar**-aceste bunuri se caseaza , se vand iar banii intra la bugetul local

Dl. Primar retrage proiectul de hotarare pentru clarificari

**Punctul 28. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului pentru concesiunea fără licitație publică a unei parcele de teren proprietate privată a municipiului Suceava, situată în Suceava, str. Mărășești nr. 32, în vederea extinderii unui spațiu de locuit cu un windfang și o rampă de acces pentru o persoană cu deficiența locomotorie gravă - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.

Se supune la vot proiectul de hotarare.

VOT-Da-18 voturi

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 29. Proiect de hotărâre privind stabilirea prețului pentru concesiunea fără licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului Suceava, situat în Suceava, str. Zamcei nr. 37, pentru extinderea unui spațiu de locuit cu un windfang (9 mp.) și scări de**

acces (2mp.) în vederea schimbării destinației acestuia în spațiu prestări servicii (salon de înfrumusețare) - inițiator Primarul municipiului Suceava;

Comisia de tineret nu se pronunță, celelalte comisii au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

VOT-Da-18 voturi

Hotărârea a fost adoptată.

**Punctul 30. Proiect de hotărâre privind aprobarea modelului de invitație și de declarație necesare pentru înscrierea datelor în registrul agricol - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

VOT-Da-17 voturi

Abt-1 vot

Hotărârea a fost adoptată.

**Punctul 31. Proiect de hotărâre privind actualizarea numărului de personal și a statutului de funcții pentru Primăria municipiului Suceava, a numărului de personal și a statutului de funcții pentru Direcția Generală a Domeniului Public și a statutului de funcții al Direcției de Asistență Socială - inițiator Primarul municipiului Suceava;**

Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Se supune la vot proiectul de hotărâre.

VOT-Da-18 voturi

Hotărârea a fost adoptată.

**Punctul 32. Raportul Comisiei Locale de Ordine Publică înregistrat la Consiliul Local al municipiului Suceava sub nr. 247/20.10.2015;**

**D-na Enea**-este nemulțumită de faptul că în urma cu 7 luni de zile a ridicat mai multe probleme ce tin de ordinea publică la care încă nu a primit răspuns. Problemele ridicate de domnia sa se referă la cerșetorii din marile intersecții, din fața magazinului Bucovina, din curtea bisericilor, parcarea mașinilor care fac transport de persoane în afara orasului, în puncte strategice (Spital, Lidl, etc.) și mai nou sunt și autobuzele care sunt parcate lângă spital. O altă problemă sesizată de domnia sa este parcarea mașinilor pe spațiul verde din zona strazilor Aleea Trandafirilor și Republicii. La ieșirea din Piața Mica spre zona George Enescu remarcă că sunt zi de zi femei cu copii mici care stau la cerșit, sunt cetățenii de etnie romă din Scheia, Dragoiești, Ciprian Porumbescu, Berchisestii.

Totodată sesizează că pe strada Alexandru cel Bun nu este niciun politist în rondul de noapte, în schimb domnia sa i-a văzut pe aceștia în alte situații decât cele trecute în fișa postului. Consideră că nu este etic ca aceștia să verifice un bloc care se anvelopează și să solicite mici atenții pentru a trece cu vederea diferite nelegalități.

Solicita ca pentru următoarea ședință să primească în scris răspuns la problemele semnalate precum și modalitatea de rezolvare a acestora.

**Dl. Aramescu** –consideră că problema este a cetățenilor care ar trebui să se reeduce, nu a politistilor locali

**D-na Enea**-cei care au un certificat de handicap pot fi reeducați în centre specializate

**Dl. Girigan** –solicita d-lui primar să ia măsuri drastice pentru cei care parchează în stațiile de autobuz iar mașinile care fac curățenie să nu-și găsească de lucru în perioada din zi foarte aglomerată.

**Dl. Onofrei**-au fost montate doua semne cu stationarea interzisa in B-dul George Enescu , unul la parcare de la Dorna si unul langa magaziu de mobila . Chiar si acum cand b-dul George Enescu a fost modernizat cu doua benzi de circulatie tot se creaza ambuteiaje.

**D-na Enea** –ii atrage atentia d-lui Bradatean ca in parcare de la Spitalul Judetean cei de firma de securitate sunt in legatura cu persoanele care fac transport de persoane inafara orasului

**Dl. Doroftei**-Politia Locala are o cooperare buna cu politia municipala dar are nevoie de personal disponibil pentru patrulare .In situatia in care parte dintre acestia sunt blocati la paza cinematografului sau parcare subterana este mai greu de observat prezenta politiei pe strada , de aceea considera ar trebui sa se renunte la paza acestor obiective pentru ca este nevoie de prezenta Politiei Locale in strada.

Solicita d-lui primar ca situatia politistilor locali sa fie reanalizata si in masura in care este posibil, toti politistii locali sa fie scosi in patrulare . Considera ca paza cinematografului nu mai este necesara .

**Dl. Primar**-la parcare subterana se deruleaza un proiect cu fonduri europene si nu este posibila renuntarea la paza acestui obiectiv , dar in ceea ce priveste alte obiective este de acord.Sunt si 7 posturi vacante la Politia Locala pentru care exista si plafon bugetar . Ii solicita d-lui Horodenciuc sa faca toate demersurile necesare pentru ocuparea posturilor vacante.

**Dl. Aramescu** – paza parcarii subterane este necesara si pentru a nu fi transformata in adapost pentru persoanele fara locuinta . Il intreaba pe dl. Horodenciuc ce se intampla cu persoanele fara adapost pe care le ridica de pe strada

**Dl. Horodenciuc**-precizeaza ca exista o situatie a acestora ,acesti cersetori au fise de evidenta , sunt amendati ,dar procesele verbale de la domiciliile acestora se intorc la expeditor.

**Dl. Prorociuc** –considera ca numarul amenziilor date de Politia Locala este foarte mic , respectiv 67, o alta problema ridicata de domnia sa este cea referitoare la transportul ilegal de persoane si propune ca acestia sa fie mutati la iesirile din oras . Solicita si initierea unei campanii de informare a numarului de telefon a Politiei Locale pentru sesizarea diverselor probleme .

**Dl. Harsovschi** –numarul de telefon al Politiei locale este 212192 si propune ca pentru urmatoarea sedinta sa fie gasita o solutie de rectificare a bugetului local pentru achizitionarea unei autofurgonetepe care va fi inscriptionat acest numar si va fi necesara si pentru interventii rapide .

Se supune la vot raportul .

**VOT –Da-18 voturi**

**Dl. Doroftei** –informeaza ca maine la ora 10,00 va avea loc o dezbatere publica pentru Planul Urbanistic General, care este in faza de consultare publica si invita pe cei care doresc sa participe .

**Dl. Prorociuc si dl. Grosar se invoiesc.**

**Se supune la vot invoirea.**

**VOT – Da, unanimitate**

**Punctul 33. Adresa Consiliului Județean Suceava nr. 19850/07.09.2015 înregistrată la Primăria municipiului Suceava sub nr. 27.037/16.09.2015;**

**Dl. Primar** –este vorba despre un spatiu care este al municipiului dar pe care il revendica Consiliul Judetean si pentru care exista in instanta un proces pe rol

**Dl. Secretar** –precizeaza ca terenul este intabulat pe municipiu

**Comisia de sanatate-discutii in plen , celelalte comisii au avizat favorabil punctul de vedere exprimat in raportul serviciului de specialitate .**

Se supune la vot punctul de vedere exprimat in raportului serviciului de specialitate.

**VOT – Da-13 voturi  
Abt-3 voturi**

## ORDINEA DE ZI SUPLIMENTARA.

**Punctul 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea platii sumei de 1.042.544 lei pentru acoperirea pierderilor reale înregistrate în luna septembrie 2015 pentru desfasurarea activitatilor de transport și distributie a energiei termice ale SC Termica SA-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar** –deocamdata s-au facut platile pentru luna iulie si urmeaza sa se achite facturile pentru lunile august si septembrie .

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Barba** –conform adresei anexate proiectului doar pagubele dintr-o luna sunt in suma de 10 miliarde lei . Se intreaba care este venitul societatii daca paguba se ridica la 10 miliarde lei. Din suma care reprezinta pierderile ,municipiul plateste de fapt diferenta dintre cheltuieli si venituri si nu diferenta dintre gigacaloriile consumate si cele pierdute , iar acest lucru inseamna ca daca societatea nu au incasat banii din procentul de 40 % , plateste municipiul.

**Dl. Primar** –precizeaza ca fost solicitarea primariei aceea de livra in continuare agent termic si precizeaza ca in acest sens a fost si adoptata o hotarare a Consiliului Local prin care municipiul si-a asumat plata pierderilor

**Dl. Barba** –societatea va incasa in continuare bani de la asociatiile de proprietari

**Dl. Aramescu** –subliniaza faptul ca a facut parte din AGA de la SC Termica SA si intradevar aceasta a fost singura conditie impusa , de plata a pierderilor.

**Dl. Girigan** –precizeaza ca se aproba pierderile de pe retele nu cele declarate de SC Termica SA

**Se supune la vot proiectul de hotare.**

**VOT –Da-12 voturi**

**Abt-4 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 2. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către institutia de spectacole Teatrul municipal „Matei Visniec Suceava “ a unor spatii din incinta imobilului situat in Suceava , str. Dragos Voda nr.1-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Dl. Primar** –cand s-a votat in Consiliul Local infiintarea acestui teatru s-a precizat in hotarare faptul ca adresa la care functioneaza acesta este str. Dragos Voda nr.1 . Pentru a putea fi in scris la Registrul Comertului si pentru a se putea face organigrama, reprezentantii teatrului trebuie sa faca dovada detinerii acestui spatiu.In viitoarea sedinta va fi prezentat un proiect de hotarare prin care va fi dat in administrare un spatiu pentru Ansamblul “Ciprian Porumbescu” ca urmare a solicitarii Consiliului Judetean si pentru acesta trebuie realizata o intabulare separata la care se lucreaza .Asa s-a convenit la acel moment cu dl. Flutur ,ca o parte din spatiu sa fie dat Consiliului Judetean in compensare cu diferenta din cladirea in functioneaza primaria, dar in niciun document nu este prevazut acest schimb.Va ramane la latitudinea Consiliului Local , oricare va fi el , acest schimb .Domnia sa solicita votarea acestui proiect.

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Barba** –intreaba cum se procedeaza pentru a se face dovada ca teatrul este inregistrat la aceasta adresa

**Dl. Primar**-este specificat in proiect ca este vorba de etajul I

**Dl. Primar** –isi exprima speranta ca in sedinta lunii noiembrie va fi pe ordinea de zi un proiect de hotarare cu privire la repartizarea tuturor spatiilor din sediul Centrului Cultural Bucovina .

**Dl. Barba** –spera ca cei care se ocupa de inscrierea teatrului sa nu intampine probleme , in sensul ca le va fi suficient acest document si propune montarea unei placute din care sa rezulte ca in acel loc functioneaza teatrul.

**Dl. Primar**-cladirea este a municipalitatii si acestia trebuie doar sa se faca dovada ca li s-a repartizat acea suprafata in folosinta .

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT – Da-16 voturi**

**Hotararea a fost adoptata.**

**Punctul 3. Proiect de hotărâre privind Reteaua scolara a unitatilor de învățământ particular preuniversitar din municipiul Suceava , pentru anul scolar 2015-2016-initiator Primarul municipiului Suceava**

**Toate comisiile au avizat favorabil proiectul de hotarare.**

**Dl. Barba** –mentioneaza ca la ultima sedinta a Consiliului de Administratie de la Scoala nr.9 s-a decis trimiterea unei adrese catre primaria municipiului Suceava prin care sa solicite demararea procedurilor pentru infiintarea unei gradinite cu program prelungit in cartier . Alte probleme ridicate in cadrul sedintei au fost cele referitoare la mansardarea scolii si cea de achizitionare a unui spatiu pentru activitatea after school . Solicita un raspuns pana la sedinta urmatoare.

**Dl. Aramescu**-solicita votarea acestui proiect si spera ca aceste scoli sa fie intr-o concurenta reala cu cele de stat

Se supune la vot proiectul de hotarare.

**VOT –Da-16 voturi**

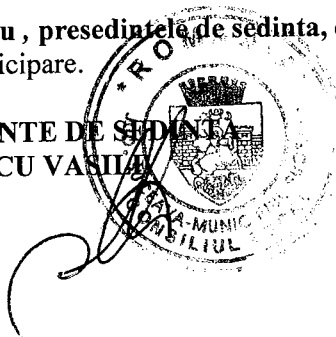
**Hotararea a fost adoptata.**

**Dl. Primar** –invita consilierii locali sa participe pe data de 30 octombrie 2015 la inaugurarea Centrului Cultural Bucovina.

Totodata solicita colaborarea membrilor Consiliului Local pentru proiectul cu privire la taxele si impozitele locale pentru anul 2016.

**Dl. Monacu** , **presedintele de sedinta**, declara inchise lucrarile sedintei si multumeste celor prezenti pentru participare.

**PRESEDINTE DE SEDINTA**  
**MONACU VASILE**



**SECRETAR MUNICIPIU**  
**JR. CIUTAC IOAN**

Intocmit  
Romega Delia  
*Romega Delia*